



Arartekoaren 2018R-2740-17 Ebazpena, 2018ko uztailaren 26koa. Horren bidez, Enplegu eta Gizarte Politiketarako Sailari diru-sarrerak bermatzeko errentaren prestazioaren eta etxebizitzarako prestazio osagarriaren etenaldia mantentzeari buruzko ebazpena berraztertzea iradoki diona, espedientearen izapideetan pertsonak eskatutako dokumentazioa aurkeztu duelako eta baldintzak betetzen dituela egiaztatzen duten alegazioak aurkeztu dituelako. Hala, errekurtsorearen fasean justifikazio dokumentua aurkezteak ez du bere eskubidea baliogabetzen.

Aurrekariak

1. Arartekoak izapidetzeko onartu zuen herritar batek egindako kexa. Bertan, esku-hartzea eskatu zuen Lanbidek diru-sarrerak bermatzeko errenta eta etxebizitzarako prestazio osagarria eten izanarekin ados ez zegoelako.

2017ko ekainaren 1eko dokumentazio errekerimenduaren bidez, enpleguko organismo autonomoak hauek aurkezteko eskatu zion: *"Santander Bankuaren kontuaren mugimenduak (...4273)" (sic)*

Kexagilea ziur zen aipatu banku erakundearen konturik ez zuela eta 2017ko ekainaren 30ean azalpen idazkia aurkeztu zuen (2017/215674 Lanbideren erreferentzia zenbakia). Banco Santanderren konturik ez zuela zioen.

Era berean, berak azaldutakoaren arabera, jada lehendik aurkeztua zuen banku kontuei buruzko dokumentazioa, bera edo bere bikotea, bizikidetzaren unitatearen onuraduna, titularrak izanik. Hala eta guztiz ere, kexagileak baieztatutakoarekin bat, idazki honi berriz erantsi zion jada entregatutako banku mugimenduen kopia. Ezin daiteke egiazta, frogagiriaren deskribapen atalean prestazioen titularrak zer dokumentu zehatz entregatu zituen ez baita zehazten.

Alegazioen idazkia idatzi baino lehen, interesduna Gasteizko Txagorritxuko Lanbideren bulegora bertaratu zen jarduteko moduari buruz aholkuak jasotzera. Bere kexa idazkian adierazitakoari jarraiki, arreta eskaini zion pertsonak ez zion dokumenturik eranstea iradoki. Bere idazkian Banco Santanderren konturik ez zuela azaldu behar zuen.

Dena den, 2017ko uztailaren 21eko ebazpen baten bidez Lanbidek diru-sarrerak bermatzeko errenta eta etxebizitzarako prestazio osagarria etenda mantentzea erabaki zuen, exijitutako dokumentazioa epe barruan ez aurkezteagatik.

Kexaren sustatzaileak 2017ko abuztuaren 9an Lanbideren ebazpenaren aurka berraztertzeko errekurtsioa jarri zuen. Aldi berean, banku erakundearen ziurtagiria gehitu zuen eta *"ningún contrato asociado a la persona indicada"* ez zuela ziurtatzen zuen. Gai berari eutsiz, kexagileak bere kexa idazkian banku ziurtagiria egiteko 6 euro ordaindu behar izan zituela aipatu zuen.



Lanbidek ausazko berraztertze errekurtsoa ebatzi du urriaren 24ko zuzendari nagusiaren ebazpenaren bitartez. Horretan xedatutakoaren arabera, interesdunak alegatutakoa, hau da, azalpen dokumentua sendotzeko kontua ez izatearen ziurtagiria erantsi behar izana ez zitzaiola jakinarazi, ez da nahikoa errekurtsoa kontuan hartzeko. Era berean, idazki berean adierazten zen errekurtsoarekin batera aurkeztutako dokumentazioa baliozkoa ez zela "epeaz kanpo" aurkezteagatik.

Zehatz-mehatz esanda, organismo autonomoaren zuzendari nagusiak hala dio: *"Para probar que no se tiene o no se ha tenido dicha cuenta, es exigible presentar algún tipo de documento, tal y como se ha hecho -aunque de forma extemporánea-, a la fecha de presentación de este recurso."*

2. Planteatutako kexari dagokion izapidetzea emate aldera eta gaiari buruzko xehetasunak argitzeko, Arartekoak informazio eskari bat egin zion Lanbideri. Halaber, alde aurretiko gogoetak jakinarazi zizkion, baina ez errepikatze dagokion atalean idatziko dira.

Hain zuzen, honako kontu hauei buruzko azalpenak eskatu zitzaizkion Lanbideri:

- a) Lanbidek prestazioen titularren izenean ez dagoen kontu baten banku mugimenduak eskatzeko arrazoiak.
 - b) Aurrez helarazitako gogoetei buruzko zer iritzi duzun.
 - c) Kexagilearen diru-sarrerak bermatzeko errenta eta etxebizitzarako prestazio osagarriaren espedientearen egungo egoera, batez ere prestazioen ordainketa noiz berrabiaraziko den.
 - d) Kexaren xedearekin erlazionatuta dagoen eta gure jardunerako interesgarria izan daitekeen beste edozein inguruabar.
3. Bestalde, zure zuzendari nagusiak xede horrez bidalitako idazkiaren bitartez, Lanbidek erakunde honi jakinarazi dio, lehenik eta behin, prestazioen etenaldia mantentzea aitortzen duen ebazpenaren aurretiko etenaldia. Zehazki:

"Interesdunaren espedientea aztertu ondoren, honako hau egiaztatu da: 2017/04/21eko ebazpenaren bidez, aldi baterako eten zen diru-sarrerak bermatzeko errenta eta etxebizitzako gastuetarako prestazio osagarria jasotzeko eskubidea, honako arrazoi hauek oinarri: Prestaziorako eskubidea aldatzea, etetea edo azkentzea ekar dezaketen gertakariak ez jakinaraztea, gertakarien ondorengo 15 egun naturaleko gehieneko epean, jazotzen direnetik aurrera zenbatzen hasita. Kontuan eginiko diru-sarrera hauen berri ez ematea: 2015/07/14an, 150€, XXX⁹ kontzeptuarekin; 2015/08/03an 150€, XXX, 2015/09/21ean, 250€, XXX; 2015/08/06an 2000€ko transferentzia; 2015/10/14an, 300€; 2015/10/20an 400€; 2015/10/22an, 500€; eta 2016/01/18an, 400€. EPO prestazioa jasotzeko eskubidea eten

⁹ Beste batzuen izen-abizenak.



egingo da DSBE prestazioa eteten den unean, bigarrenaren osagarria baita lehena."

Kexaren sustatzailearen desadostasunarekin zerikusia duten gertakariak balioztatzeari ekingo da, idazkiak honakoa aipatzen du:

"2017/06/22an, interesdunari dokumentazioa eskatzeko errekerimendu bat jakinarazi zitzaion, honako hau dioen haren espedientea berrikusi ondoren: Bizikidetzaren unitateko kide guztien kontuen egoerari buruzko bankuko ziurtagiriak (gaur egungo saldoarekin eta azken 6 hiletako batez besteko saldoarekin) eta bankuko tituluen ziurtagiriak, kontu bakoitzean azken 6 hiletan izandako mugimenduen kopiarekin. –Banco Santander banketxeko kontuetako azken 6 hiletako mugimenduak eta saldoak aurkeztea (...4273). Jakinarazpen hau jaso eta hurrengo egunetik zenbatzen hasita, hamar egun balioduneko epea izango duzu alegazioak egiteko eta beharrezkotzat jotzen dituzun justifikazio-idazkiak nahiz agiriak aurkezteko.

Adierazitako epean eskatutako informazioa edo dokumentazioa aurkezten ez baduzu, aditzera ematen dizut horrek berekin ekar lezakeela eskaera ezestea edo, bestela, aitortutako prestazioa(k) eten edo azkentzea.

2017/06/30ean, komunikazio bat aurkeztu zuen, eta horren bidez adierazi zuen ez duela inoiz izan eta gaur egun ere ez duela konturik Banco Santander banketxean, baina ez zuen ezer adierazi eskatutako gainerakoari buruz.

EBAZPENA abuztuaren 4an jakinarazi zen, eta horren bitartez, honako hau erabaki zen:

Diru-sarrerak bermatzeko errentaren eta etxebizitzarako prestazio osagarriaren eskubidea etenda mantentzea, arrazoi hauek direla medio: eskatutako dokumentazioa epean ez aurkeztea.

EPO prestazioa jasotzeko eskubidea eten egingo da DSBE prestazioa eteten den unean, bigarrenaren osagarria baita lehena."

Gogoetak

1. Kexagileari prestazioak ordaintzea etenaldi egoeran mantentzearen erabakia epean Lanbidek eskatutako dokumentazioa ez aurkeztean oinarritu da. Zehazki, maiatzaren 25eko 147/2010 Dekretuaren 29.1.m) artikulua ezarriz Lanbidek egokitzen dituen beste dokumentuak eskatu ditzake, pertsona batek diru-sarrerak bermatzeko errenta edota etxebizitzarako prestazio osagarria prestazioen titularra izateko irizpideak betetzen dituela egiaztatzeko. Hau da, diru-sarrerak bermatzeko errenta eskari bat ebazteko aukera ematen dioten dokumentuak aurkeztea eska dezake, berri bat edo berrikuspen bat izan, prozeduraren instrukziorako ezinbestekoak badira, betiere.

Zehatz-mehatz esanda, administrazioaren errekerimenduan aipatutako dokumentuak bizikidetzaren unitatearen banku mugimenduen kopiei buruzkoak izan ziren eta, bereziki,





Banco Santanderreko kontu bateko banku mugimenduak, interesduna titularra ez izan arren.

2. Kexagileak bere alegazioen idazkian azaldutakoaren arabera, lehenik eta behin, bere titulartasuneko kontuen banku mugimenduak jada lehendik eskuratuak zituen. Hala ere, 2017ko ekainaren 30eko alegazioen idazkiarekin batera berriz aurkeztea erabaki zuen (2017/215674 Lanbideren erregistro zenbakia).

Arestian aipatu den bezala, frogagiriak Lanbideko Txagorritxuko bulegoan aurkeztu ziren dokumentuen zerrenda zehatzarekin deskribapenik ez du. Xede horrez, Arartekoak 2017an egindako "Diagnostiko-txostena, Lanbidek diru-sarrerak bermatzeko errentaren eta etxebizitzarako prestazio osagarriaren prestazioak hobeto kudeatzeko proposamenak jasotzen dituen" dokumentuan laugarren gomendia: *"Espedientean aurkezten diren dokumentuak zehaztu beharko lirateke herritarrei ematen zaien egiaztatgiriaren edo aurkeztutako dokumentuen zigilatutako kopia eman."*

Hala eta guztiz ere, ausazko berraztertze errekurtsoren ebazpenean, Lanbideko zuzendari nagusiak emandakoan, kexagilearen nahiak ezesteko arrazoia Banco Santanderren konturik ez izatearen ziurtagiria **epean**¹⁰ ez aurkeztu izana da eta gainerako dokumentuak aurkeztea ez da azpimarratzen.

3. Ildo horri jarraiki, interesdunak desadostasuna azaltzen zuen Lanbideko erreferentziako bulegoan (Gasteizko Txagorritxun) ez ziotelako informaziorik eskaini. Bankuan konturik ez zuela berresteko dokumentua aurkeztu behar zuenik ez zioten esan.

Lanbideren bulegoetan informaziorik ez eman edota ez aholkatzeari buruz, Arartekoak 2017¹¹ko txosten-diagnostikoan hurrengoa ondorioztatu zuen: *"Ezinbestekoa da prestazioetarako eskubideari eusteko egin behar diren jardueri buruzko informazio egokia ematea"*. Ildo beretik, gomendio bat egin zen, txosten-diagnostikoaren 3. gomendia, eta hurrengoa zioen:

"3.a Beharrezkotzat jotzen da herritarrei emandako arretaren eta informazioaren kalitatea behar beste hobetzea, prestazioen titular gisa dituzten betebeharrak ezagutzeko, baita horiek ez betetzeak dakartzan ondorioak ere."

4. Nolanahi ere, kexagilearen alegazioen idazkiaren egokitasun edo nahikotasunari buruz, Arartekoaren iritziz, kexagileak diru-sarrera bermatzeko errenta kobratzeko kontuaz gain, beste kontu bat izan dezakeela susmatu edo zalantzan jartzen bada, bere aitortpena nahikoa ez izanik, Lanbidek kexagilearen baieztapenetan faltsutasunik al zegoen ikertzeko frogaldiari ekin behar zion. Kontuan hartu behar da administrazio

¹⁰ Letra lodia Arartekoak jarri du.

¹¹ Ikusi 14. orrialdea eta hurrengoak 2017ko *Diagnostiko-txostena, Lanbidek diru-sarrerak bermatzeko errentaren eta etxebizitzarako prestazio osagarriaren prestazioak hobeto kudeatzeko proposamenak jasotzen dituen*.

prozedurak gertaerak ezagutu eta egiaztatzeko zenbait egintza gauzatzen uzten dituela eta horien babesean, administrazio ebazpena eman behar dela.

Horixe bera ondoriozta daiteke Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen (aurrerantzean, 39/2015 Legea) 77.2. artikulutik. Izan ere, artikulua horrek xedatzen du instrukziogileak frogak aurkezteko epea ireki behar duela, ezinbestean, baldin eta administrazioak ez baditu egiazkotzat jotzen interesdunek alegatutako egitateak. Antzekoa adierazi du Auzitegi Gorenak, adibidez 1981eko urriaren 14ko epaian: *“como la Administración no practicó prueba capaz de demostrar la inexactitud de los hechos alegados por la entidad sancionada, debió resolver soportando los efectos desfavorables de su inactividad probatoria (...)”*

5. Beste espediente batzuetan gertatzen den bezala, Lanbidek errekurtsio idazkiari gehitutako dokumentazioa ez du onartzen, “epeaz kanpo aurkezten delako”.

Lanbideren jarrera horrek araudi hau du oinarri: urriaren 1eko 39/2015 Legearen, Herri Administrazioen Administrazio prozedura Erkideari buruzkoaren, 118.1. artikulua (39/2015 Legea aurrerantzean); haren arabera, *“ez da kontuan hartuko errekurtsogileak alegazioen izapidean aurkeztu ez duen errekurtsio, egitate, dokumentu eta alegaziorik, alegazioen izapidean aurkezteko aukera izan bazuen. Ezin eskatuko da frogak egiteko, orobat, ebazpen errekurritua eman zen prozeduran ez egin izana **interesdunari inputa dakiokenean**”¹²*. Dena den, kexagileak alegazioen izapidean Banco Santanderreko kontuaren titularra ez zela alegatu zuen, beraz, aurreko legezko aurreikuspena ez da aplikagarria.

Era berean, adierazi behar da administrazioak errezeloa daukala “elementu berriak” gehitzeari dagokionez, administrazio-jurisdikzioa soilik berrikusteko balio duen jurisdikziotzat hartzen zelako lehen. Izan ere, asko eztabaidatu da horren inguruan eta, gaur egun, esan daiteke ideia hori neurri batean deuseztatu egin dela.

Hain zuzen ere, Auzitegi Gorenaren Hirugarren Salak 2010eko martxoaren 17ko Epaiari aitortu zuen mota guztietako elementuak, egitateak edo dokumentuak gehitzeko zilegitasuna, baldin eta horrekin interes orokorrak hobeto bermatzen dituen erabaki bat hartzea ahalbidetzen den:

“Sexto.- El análisis de la pretensión impugnatoria debe comenzar precisamente por esta última parte de la resolución que acabamos de transcribir. En ella se sostiene una tesis errónea sobre la función de los recursos administrativos, a resultas de la cual no cabría introducir en éstos “elementos nuevos” sobre los que no hubiera podido pronunciarse el órgano que dictó la resolución impugnada.

¹² Dokumentu berriak onartzearen mugak, jatorrizko espedientearen jasotzen ez denak, bere isla zuen indargabetutako Administrazio Publikoen Lege Araubide eta Administrazio Prozedura Erkideari buruzko 30/1992 Legearen 112.1. artikuluan.

Es errónea la tesis, decimos, y parte de una concepción no aceptable del "carácter revisor" de los recursos administrativos que difiere de la que preside los artículos 107 a 119 de la Ley 30/1992 (RCL 1992, 2512 , 2775 y RCL 1993, 246) , de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común . En contra de lo afirmado por la resolución que examinamos, es lícito introducir en los recursos dealzada o de reposición hechos, elementos o documentos nuevos, no recogidos en el expediente originario. La posibilidad está expresamente prevista en el artículo 112.1 de la Ley 30/1992 (e implícita asimismo en el apartado tercero del artículo 113) y es coherente, por lo demás, con la función propia de estos mecanismos de revisión de la actividad administrativa.

Los recursos administrativos, además de garantía para los administrados, son también un instrumento de control interno de la actividad de la Administración en la que un órgano superior -o el mismo, en reposición-revisa en toda su extensión lo hecho por otro, sin estar necesariamente vinculado al análisis de los meros elementos de hecho o derecho que este último hubiera tenido o podido tener en cuenta. Lo que se pretende con los recursos es posibilitar una mejor decisión que sirva con objetividad los intereses generales, y ello será tanto más factible cuantos más elementos de juicio se pongan a disposición de quien ha de decidir finalmente sobre la impugnación.

El órgano que resuelve el recurso no está constreñido por los solos datos presentes en la resolución originaria. Tras el acuerdo inicial pueden alegarse en vía de recurso administrativo hechos, elementos o documentos de todo tipo, también los de fecha posterior a aquél, si de ellos se deducen consecuencias jurídicas relevantes para la mejor resolución del expediente. El recurso administrativo, salvados los límites de la congruencia y la imposibilidad de gravar la situación inicial del recurrente (artículo 113 in fine de la Ley 30/1992), permite una reconsideración plena, sin restricciones, del asunto sujeto a revisión. Reconsideración en la que, insistimos, pueden alegar los impugnantes cualesquiera hechos o elementos de juicio, también los que no se pudieron tener en cuenta originariamente pero sean relevantes para la decisión final".

Hortaz, Auzitegi Gorenak ondorioztatu egin du "elementu berriak" gehitzeko aukerak administrazio prozedura erkidea arautzen duen legean daukala araudi-babesa. Zehazki, jotzen du "beren-beregi aurreikusita" dagoela 39/2015 Legearen 118.1¹³ artikulua lehengo paragrafoan eta "inplizituki" lege beraren 119.3¹⁴ artikuluan.

¹³ 118.1. artikulua lehengo paragrafoan hurrengo xedatzen du: "jatorrizko espedientean jasotzen ez diren gertaera edo dokumentu berriak kontuan hartu behar direnean, interesdunei azalaraziko zaizkie, hamarretik gorako eta hamabostetik beherako epean alegazioak formula eta bidezkoak jotzen dituzten dokumentuak eta frogagiriak aurkez ditzaten".

¹⁴ 119.3. artikulua ondorengo xedatzen du: "errekurtsoa ebazten duen organoak prozedurak planteatzen dituen gaiei buruz, formazkoak eta hondokoak, erabakiko du, interesdunak eskuordetutakoak, baita eskuordetu ez dituenak ere. Azkeneko kasuan, alde aurretik entzungo zaie.

Hortaz, adostasun-printzipioa bermatuta eta kexagilearen egoera okertzea ezinezkoa denez, errekurtsua ezagutzen duen organoak espedientearen zehar sortzen diren kontu guztiak ebatzi beharko ditu, interesdunak horiek alegatu dituen edo ez gorabehera.

Ildo honetan, halaber, egokia da 2017ko apirilaren 20ko Auzitegi Nagusiaren epaia aipatzea (615/2016 kasazioa). Goi mailako auzitegiak 2010eko otsailaren 11ko (9779/2004 kasazioa), 2012ko ekainaren 20ko (3421/2010 kasazioa), 2015eko ekainaren 24ko (1936/2013 kasazioa) eta 2017ko apirilaren 20ko (615/2016 kasazioa) ebazpenek ezarri duten doktrinan oinarrituta irmoki ondorioztatzen du bere laugarren lege oinarrian ondorengoa: “[p]or lo tanto **asistía, la razón a la parte recurrente en este caso para que la documentación acompañada con su escrito de interposición al recurso de reposición fuese valorada y tenida en cuenta a la hora de resolverse en vía administrativa, sin que su aportación en dicho momento fuese obstáculo insalvable para hacerlo. (...) si en vía económico-administrativa y en vía judicial es posible aportar la documentación que el actor estime procedente para impugnar una resolución tributaria, parece mucho más lógico que pueda hacerse antes en el discurrir procedimental y aportarse en el primero de los medios de impugnación que pueden ejercitarse**”¹⁵.

Horrez gain, ematen du komeni dela adieraztea jurisprudentzia-doktrina honen araudi-oinarria dagoela Administrazioarekiko Auzien Jurisdikzioa Arautzen duen uztailaren 13ko 29/1998 Legearen 56.3. artikuluan. Zehazki, horrek interesdunari ahalbidetzen dio, demandarekin batera, eskuragarri daukan dokumentazio guztia aurkeztea bere eskubidea egiaztatze aldera. Lege xedapen horretatik abiatuta, Auzitegi Gorenak honako epaia eman du: ““(...) si esto es así en vía jurisdiccional, con más razón debe ser así cuando la documentación se aporta en sede de recurso de reposición”¹⁶”

Aurretik esandako guztiagatik, Arartekoak uste du ez dela okerra adieraztea, administrazioak dokumentazio zehatzaren berri badu, hau da, araudian aurreikusitako betekizunak betetzen direla modu frogagarrian egiaztatzen duen dokumentazioaren berri badu hori kontuan hartu beharko litzatekeela. Hala, errekurtsio-fasean hori aurkezteak ez luke eragin beharko dokumentazioa ez onartzea, garaiz kanpoko dela argudiatuz. Hori horrela da, besteak beste, ezin delako bestela ulertu zaintza judicial eraginkorra izateko eskubidea, Espainiako Konstituzioaren 24.2. artikuluan xedatutakoa. Izan ere, artikulua horren edukitik ondorioztatzen da interesdunaren interesak eta uziak defendatzeko behar diren frogabideak erabiltzeko eskubidea. Beraz, aurreko lerroetan adierazi den moduan, egoitza judizialean frogabide berriak erabili ahal badira, are zentzudunagoa da berraztertze administrazio-egoitzan aurkeztu ahal izatea.

Hala eta guztiz ere, ebazpena errekurtsogileak formulatutako eskaerekin bat etorriko da, hasierako egoera larriagotu gabe”

¹⁵ Letra lodia Arartekoak jarri du.

¹⁶ Ikusi ondore horietarako 2015eko ekainaren 24ko Auzitegi Gorenaren epaia (1936/2013 kasazio errekurtsua)



Laburbilduz, Auzitegi Gorenak 2010eko martxoaren 17ko epaiaren lege oinarrian ondorioztatu zuen bezala, *“[n]o puede aceptarse la validez final de un acto administrativo que se basa sobre un presupuesto de hecho demostradamente erróneo”*. Ildo horri eutsiz, kexa honen xede den gaia gertaera batean oinarritzen da eta modu fidagarrian okerra dela egiaztatu da, beraz, Arartekoaren iritziz halabeharrez gainbegiratu beharko litzateke.

Lantzen ari garen kasuan, erakundearen ustez, kexagileak administrazio eskudunari jada alegazioen fasean jakinarazi zion alegazioa denez, 39/2015 Legearen 118.1. artikulua ez litzateke aplikagarria. Hala, dokumentazioaren errekerimendua erantzuntzat jo beharko litzateke. Izan ere, ausazko berraztertze errekurtsoarekin batera aurkeztu den dokumentazioak etenaldia mantentzea erabakitzen duen ebazpenaren aurretiko izapidean alegatutakoa berretsi besterik ez du egin.

6. Ondorio modura, kexaren sustatzaileak, Banco Santander erakundeak egindako ziurtagiriaren bitartez, Lanbidek etenaldia mantentzeari buruzko ebazpena egin baino lehenagoko entzunaldiaren izapidean, kexa sortu duen horretan, aipatu kontuaren titularra ez dela egiaztatu du.

Bestalde, zegokion dokumentazio frogagarria aurkeztu zuen berraztertze-errekurtsoaren fasean eta hori ezetsi egin zen garaiz kanpokotzat jo zelako. Hori guztia horrela da adierazitako jurisprudentzia-doktrina gorabehera, errekurtso-fasean dokumentu berriak aurkeztea ahalbidetzen duena. Horrela, soilik ikuskapen-eginkizuna zuen administrazio-jurisdikzioaren doktrina klasikotik jurisdikzio bermatzaile batera eboluzionatzen da eta azkenengo horrek lotura estuagoa dauka Konstituzioaren 24. eta 103. artikuluekin eta demokrazia aurreratuen berezko gobernu onerako eskubidearekin.

Azaldutako guztiagatik, eta otsailaren 27ko 3/1985 Legeak –erakunde hau sortu eta arautzekoak– 11.b) 9 artikuluan xedatutakoarekin bat etorritz, Arartekoak Enplegu eta Gizarte Politiketako Sailari honako iradokizun hau egin nahi dio:

GOMENDIOA

Arartekoak Lanbideren ebazpena, diru-sarrerak bermatzeko errentaren eta etxebizitzarako prestazio osagarriaren prestazioak etetea erabakitzen duena, berraztertzea gomendatzen du, arestiko gogoetetan oinarrituta, ziur baitago kexagileak eskatutako dokumentazioa aurkeztu duela eta espedientea izapidetzen ari zen fasean baldintzak betetzen dituela egiaztatzen duten alegazioak egin dituela. Beraz, justifikazio dokumentua errekurtsoaren fasean aurkezteak ez du inolaz ere bere eskubidea baliogabetzen.

