



Arartekoaren 2020R-869-19 Ebazpena, 2020ko martxoaren 3koa. Horren bidez, Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Sailari gomendatzen zaio behar diren bitartekoak ezar ditzala arrazoiak emanez, berariaz eta arrazoizko epe baten barruan aztertu eta ebatzi daitezkeen aldi baterako premiak estaltzeko izangaien zerrenda osatzen duten pertsonak irakaskuntza-espezialitateetara sartzeko bidea arautzen duen taulan titulazio jakin batzuk sartzeko eskaerak.

Aurrekariak

1. Azken hilabeteetan, hainbat kexa aurkeztu dira Arartekoan, Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza Sailak zenbait eskaerari erantzun ez diela-eta. Eskaera horien bidez, interesdunek administrazio horri eskatu zioten titulazio batzuk kontuan har zitzala Euskal Autonomia Erkidegoko unibertsitateaz kanpoko ikastetxe publikoetako irakasleen aldi baterako premiak estaltzeko izangaien zerrendako kideak espezialitate jakin batzuetara sartzeko aukera ematen dituztenen artean.

Zerrenda horren kudeaketari buruzko araudiak, Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketako sailburuaren 2012ko abuztuaren 27ko Aginduaren bidez onartuak, sarbide-sistema egituratzen du, eta, horretarako, bi kideetasun-mailako zerrenda ezartzen du, eta han jasotzen ditu, batetik, interesdunek egiazta ditzaketen titulazioak, eta bestetik, unibertsitatez kanpoko hezkuntza-sistemako irakaskuntza-espezialitateak, III. eranskinean argitaratutako taularekin bat.

Kexagileek beren eskaeren oinarritzat aipatu zuten, aurkeztutako azterlan eta txostenen arabera —zenbait kasutan xehetasun handikoak ziren—, alegatutako titulazioaren ikasketa-planaren edukia bat zetorrela titulazio hori kontuan har dadin eskatu den espezialitatearen curriculumaren edukiarekin. Horiek horrela, ondorioztatu zuten titulazio jakin hori dutela egiaztatzen duten pertsonak egokiak direla espezialitate horietako irakasle-lanpostuak lortzeko eta betetzeko.

Oro har jasotako arrazoienez gain, kexa bakoitzean beste argudio batzuk ere ematen ziren interesdunak defendatutako iritzia defendatze aldera. Haietako baten arabera, beste hezkuntza-administrazio batzuek jada onartua zuten alegatutako titulazioarekin espezialitate hori irakatsi ahal izatea; beste kexa batek unibertsitate baten txostena zuen erantsia, eta hark ziurtatzen zuen alegatutako titulazioa, izenean ez beste guztian, zerrendako espezialitateetan sartzeko gaitzaile gisa onartutako beste titulazio baten berdina zela; beste kexa baten arabera, onartutako titulazioetako batzuen espezialitatearekiko bat etortze maila txikiagoa zen alegatutakoarena baino.

Zehazki, espediente horietan, honako titulazio eta espezialitate hauek aipatzen ziren:





- Antropologiako ikasketak (Gizarte eta Kultura Antropologiako Lizentziatura, Gizarte Antropologiako Gradua, Gizarte eta Kultura Antropologiako Gradua)
 - *Geografia eta Historia, Curriculum Aniztasuna Soziolinguistika, Esku-hartze soziokomunitarioa, HHE Gizarte Ezagueraren Esparrua eta Hizkuntza indargarria*
 - Giza Biologiako Gradua
 - *Biologia eta Geologia*
 - Dietetika eta Elikadurako ikasketak (Giza Hezkuntza eta Dietetikako Diplomatura edo Gradua, Elikagaien Zientzia eta Teknologiko Lizentziatura)
 - *Osasun-prozesuak*
 - Arkitekturako ikasketak (Arkitektura, Arkitekturako Gradua, Arkitektura Ikasketetako Gradua, Arkitekturaren Oinarrietako Gradua)
 - *Matematika, Fisika eta Kimika, Teknologia, Marrazketa artistikoa eta kolorea, Bolumena eta Artearen Historia*
 - Eraikuntzaren Zientzia eta Teknologietako Gradua
 - *Arkitekto tekniko titulazioa izanik irakats daitezkeen espezialitateak*
2. Kasu horietan guztietan, Arartekoak eskatu zuen jakinarazteko zer tratamendu arrazoitu eman zien edo eman behar zien hezkuntza-administrazioak eskaeretan adierazitako uziei.

Hezkuntza Sailak emandako informazioari erreparatuz eta antzeko gaiari buruzko aurreko beste espediente batzuk izapidetzearen ondorioz, Arartekoak jakin zuen, hain zuzen ere, tituluen eta espezialitateen arteko lotura zehazteko, aztertu behar dela ikasketa-planak eta hezkuntza-curriculumak bat ote datozen, egiaztatzeko titulu horietakoren bat duten pertsonen espezialitate horiek irakasteko ezagutza eta gaitasun nahikoak lortu dituzten.

Bigarren Hezkuntzako irakasleen kidegoko espezialitateetarako irizpide orokorra da 1. kidesuna aitortuko zaiela irakatsi beharreko espezialitateari zuzenean lotutako 30 kreditu gutxienez dituzten tituluei, eta 2. kidesuna, berriz, espezialitate horri zuzenean lotutako 24 kreditu gutxienez dituztenei.

Hezkuntza Sailak erantzunetan adierazi zuen eskabide horietako batzuk lehenago ebatzi zirela, bat etortzeko irizpide horiek aplikatuz eta araudian ezarritako prozedurari jarraikiz. Zehazki, honako eskaera hauek aztertu omen dira:

- Antropologiako ikasketak
 - Ezetsiak: Geografia eta Historia, Esku-hartze soziokomunitarioa eta HHE Gizarte Ezagueraren Esparrua





- Arkitekturako ikasketak
 - Baietsiak: Matematika, Langileen Kudeaketako zuzendariaren 2018ko martxoaren 13ko Ebazpenaren bidez egindako aldaketaren ondoren, lehenago ezetsi egin baitzen.
 - Ezetsiak: *Fisika eta Kimika, Teknologia eta Artearen Historia*. Bolumeneko espezialitatea ere ezetsi egin zen. Nolanahi ere, erakunde honek gogoeta batzuk helarazi zituen erabaki hori hartu izana justifikatzeko erabilitako argudioen inguruan, eta aurrerago emango dugu horien berri.

Eskatutako gainerako espezialitateei dagokionez, Hezkuntza Sailak zenbait idazkiren bidez jakinarazi zuen alegatutako titulazioak aztertuko zituela funtzio hori betetzeko ardura zuen batzordeak.

Jarduketa hori zer unetan egingo zen, sail horrek aipatu zuen titulazioak kontuan hartzeko edo kanpoan uzteko prozedura gutxi gorabehera urtean behin jorratu ohi dela. Aitzitik, sailaren idazkietakoren batean aditzera eman zen batzordea, ahal izanez gero, hiru hileko epean bilduko zela, data zehaztu gabe. Jasotako azken txostenean, berriz, azaldu zen ezin zela gutxi gorabeherako datarik eman, kontuan izanda zer prozesutan zegoen murgilduta hezkuntza-administrazioa.

Horri dagokionez, eranskinaren azken aldaketa 2019ko otsailaren 20ko Ebazpenaren bidez egin zen, eta espediente hauetako eskabideak —oraindik ebatzi gabe daude— 2018ko urtarrilean eta irailean eta 2019ko otsailean eta ekainean aurkeztu ziren.

Berriazko ebazpen baten jakinarazpenari dagokionez, Hezkuntza Sailak adierazi zuen titulazioen azterketaren emaitzari ez zaiola banakako erantzuna ematen. Aitzitik, hala badagokio, eta sindikatu etako ordezkariekin negoziatu ondoren, Langileen Kudeaketako zuzendariaren ebazpen batean jasotzen da erantzuna; ebazpen horrek titulazioei eta espezialitateei buruzko eranskina aldatzen du, eta Euskal Herriko Agintaritzaren Aldizkarian argitaratzen da. Beraz, gora jotzeko errekurtsoa aurkez dezake han azaldukoarekin ados ez dagoenak. Nolanahi ere, sail horrek adierazi zuen espedientetako batean hartutako erabakia justifikatzeko txostena helaraziko ziola eskaera egin zuenari.

Gogoetak

1. Aldez aurretik, aipamen txiki bat egin behar da azken urteotan goi-mailako irakaskuntzek izan duten bilakaera esanguratsuaren inguruan, horrek eragin handia baitu irakaskuntza horiek tartean diren prozeduretan titulazioak baloratzeko moduan.

Horri dagokionez, aurreko sisteman, unibertsitateko titulu ofizialen katalogo bat zegoen, eta han biltzen ziren titulu guztiak, kopuru mugatu baten barruan,





elementu definitzaileen arabera multzokatuta, azken batean, ez zegoelako funtsezko alderik haien artean.

Hala ere, egungo sisteman, unibertsitateek berek gaitasuna dute eman beharreko irakaskuntzak eta tituluak sortzeko eta proposatzeko, araudian finkatutako arauei jarraituz, baina alde aurretik katalogo batean zehaztutako mugei lotu gabe.

Praktikan, unibertsitateko ikasketen egungo konfigurazioari esker, tituluen inbentario zabala agertu da, eta, hortaz, ez dago aukerarik alde aurreko zerrenda itxi bat ezartzeko, hala nola izangaien zerrenda kudeatzeko araudian aurreikusitako eranskinean jasotako zerrenda, titulazioak eta irakaskuntza-espezialitateak lotzen dituen.

Alde horretatik, pentsatzekoa da taula horrek ezin izango duela aldatu gabe iraun. Aitzitik, aurreikusi gabeko titulazioak aitortzeko eta kontuan hartzeko eskaerak planteatuko dira aurrerantzean ere.

Azaldutakoaren moduko egoera batean eskaera horien guztien azterketa arrazoituaren eta ebazpenaren ondoriozko errekerimenduei erantzun beharrak agerian uzten du beharrezkoa dela prozedura errazak eta etengabe edo epe laburrean gauzatzeko modukoak proiektatzea, erantzun arin eta egokia eman ahal izateko, kontuan izanda horrek ez diola soilik eragiten eskabideak planteatzen dituzten pertsonen interesari, baizik eta hezkuntza-sistemaren interesari berari ere, funtsezkoa baita zerrendetan espezialitate guztiak irakasteko gaitasun nahikoa duten pertsonak egotea.

2. 2012ko abuztuaren 27ko Aginduak, Eusko Jaurlaritzako Hezkuntza, Unibertsitate eta Ikerketa sailburuarenak, Euskal Autonomia Erkidegoko unibertsitateaz kanpoko ikastetxe publikoetako irakasleen aldi baterako premiak estaltzeko izangaien zerrendaren kudeaketari buruzko araudia onartu zuen.

Araudi horren azken xedapenetako bigarrenak titulazio eta baliokidetasun berriak kontuan hartzeko prozedura ezartzen du, eta hauxe dio, hitzez hitz:

“Agindu honen bidez, Langileak Kudeatzeko Zuzendaritzari gaikuntza ematen zaio, premia badago eta dagokion ebazpenaren bidez, sindikatu-ordezkaritzarekin dagokion negoziazioa egin ondoren, ikasturtean zehar eta bereziki birbarematze-prozesu bakoitza hasi aurretik, titulazio berriak sar ditzan; hain zuzen ere, III. eranskinaren titulazioen eta espezialitateen taulan jasotako espezialitateen bat emateko gaitzen duten titulazio berriak. Era berean, lehendik daudenak aldatzeko eskumena ematen zaio, akatsak aurkitzen badira edo dagokion txostena egin bada.

Halaber, gaikuntza ematen zaio Zuzendaritza horri zehatz dezan hautagaiek aurkezten dituzten Euskal Autonomia Erkidegotik kanpoko unibertsitateetako



gradu-titulazioek eta III. eranskinaren titulazioen eta espezialitateen taulan agertzen direnek zer baliokidetzaz izango duten, betiere kontuan hartuta aztergai diren titulazioen ikasketa-planak. Birbarematze-prozesu bakoitzari ekin baino lehen argitaratuko da finkatutako baliokidetzen zerrenda; argitaratu ere, www.euskadi.eus/eusko-jaurjaritza/hezkuntza-saila/ web-orrian eta irakaslegunea ingurunean. Baliokidetzaz horiek agindu honetan araututako ondorioetarako baino ez dira.

Batzorde bat eratuko da horretarako, kide hauek izango dituenak: Hezkuntza Berriztatze Zuzendaritzako teknikari bat, Langileriak Kudeatzeko Zuzendaritzako teknikari bat, Unibertsitate Zuzendaritzako teknikari bat, Teknologiaren eta Ikaskuntza Aurreratuen Zuzendaritzako teknikari bat eta Hezkuntza Ikuskaritzako ikuskari bat. Batzorde horrek aztertuko ditu sartzeko berriak, aldaketak eta baliokidetzak, eta dagozkion proposamenak egingo dizkio Langileak Kudeatzeko Zuzendaritzari. Kasu bakoitzean zer gai aztertu behar den, aholkulari espezialistak izenda daitezke.”

Titulazioak egokiak ote diren aztertzeko eginkizuna, beraz, hezkuntza-administrazioko hainbat kudeaketa-arlotako teknikariek osatutako batzorde bati esleitzen zaio, eta batzorde horrekin bat egin ahal izango dute, halaber, kasuan-kasuan aztertzen den gaian adituak diren beste pertsona batzuek.

Bestalde, aurreikusten da ikasturteko edozein unetan egin ahal izango direla aldaketak eranskinean, baina arreta berezia jarriko zaiola horiek birbarematzeari hasi aurretik egiteari, prozesu horrek dakartzan ondorio bereziak direla-eta.

3. Oro har, administrazio-prozedurari buruzko araudiak aitortzen du interesdunek eskubidea dutela administrazio publiko batean aurkeztu dituzten uziei lotutako berriarazko erantzun arrazoitua jasotzeko, epe barruan, jakin dezaten zer arrazoibidek eragin duen hartutako erabakia hartzea, eta, hala badagokio, ordenamendu juridikoak beren esku jarritako errekurtsio-bideak balia ditzaten.
4. Unibertsitatez kanpoko irakaskuntza-espezialitate jakin bat irakasteko titulazio bat egokia ote den zehaztea, hezkuntza-administrazioak horretarako beharrezkotzat jo dituen kredituak bat datozen kontuan izanik, eginkizun espezializatu eta objektiboa da, eta izaera teknikoko judizioaren bidez betetzen dute gaian adituak diren organoek edo pertsonak.

Hortaz, adierazi dugunez, araudian aurreikusitako prozeduran, hainbat kudeaketa-arlotako adituek osatutako batzorde tekniko bati esleitzen zaio eginkizun hori, eta aztertu beharreko gai zehatzetako espezialisten laguntza jaso dezake.

Lan hori egin ari dela, batzordeak ahalmena du azterketa definitzen duten elementuak aintzat hartzeko, lanbide-eremuari dagozkion irizpideak aplikatzeko eta dagokion erabakia hartzeko.



Hala ere, horrek guztiak ez du esan nahi gaitasun hori baliatzeak edozein interpretazio egiteko edo edozein emaitza babesteko erabateko askatasuna ematen dienik; izan ere, nolana ere, kasu bakoitzeko elementu guztien azterketa xehatu eta indibidualizatuaren egin ondoren gauzatu beharko da esleitutako eskumena, modu objektibo eta ez arbitrarioan, eta behar bezala arrazoitutako eta arrazoizko argudio logikoetan oinarritutako erabakiaren bidez.

Finean, irizpide tekniko eta objektibo horien argitan eskaerak aztertzeak ezin du ekarri hainbat aukera egotea, ondorio bakarra baizik, eta, hain zuzen ere, horixe izango da batzordearen proposamena.

Egintza horiek arrazoitu egin behar dira, eta, horregatik, erakunde honen iritziz, administrazio-espeditentean jaso beharrekoak dira azterketan erabilitako irizpideak ez ezik erabakiaren oinarri diren argudio teknikoak eta emaitzara daramaten arrazoibide zehatzak.

Esate baterako, eta arlo honetako jarduketak azaldutako jarraibideen arabera egin beharra agerian uzteko, Arkitektura titulazioa matematikako espezialitatean sartzeko prozesuaren berri emango dugu jarraian.

Lehenik eta behin, eskaera hori titulazio berriak kontuan hartzeko eraturako batzordearen 2016ko martxoaren 8ko aktan aztertu zen. Hezkuntza Sailak aurkeztu du akta hori espediente hauek izapidetu bitartean. Erakunde honen ustez, dokumentu horrek ez ditu baldintzak betetzen zioen azalpenak izan beharreko zehaztasunari dagokionez, salbu eta motibazio hori aparteko dokumentu batean jaso bada. Izan ere, agiri horretan aipatzen da alegatutako titulazioen ikasketa-planak aztertu direla, bai eta horiek eman beharreko gaietara egokitzen ote diren ere, eta, jarraian, ondorioaren berri eman da zuzenean, azaldu gabe nola atera den hura. Arkitekturako titulaziorako, zehazki, hau dio agiriak: *“Licenciatura en Arquitectura no capacita para impartir Matemáticas, pues la titulación tiene menos de 24 créditos obligatorios relacionados con la especialidad a impartir.”*

Titulazio eta espezialitate hori bera geroago aztertu behar izan zen; izan ere, Langileen Kudeaketako zuzendariaren 2017ko martxoaren 16ko Ebazpenean, matematika irakasteko gaitzen duten titulaziotzat hartu ziren Arkitekturako Gradua eta Arkitekturaren Oinarrietako Gradua, eta 2. kideetasuneko azpiatalean sartu ziren.

Azkenik, Hezkuntza Ikuskaritzaren 2018ko urtarrilaren 29ko txostenean —hura ere Hezkuntza Sailak igorri du bere erantzunetako batean—, azterketa zehatzagoa egin ondoren, ondorioztatu zen Arkitekturaren Oinarrietako Graduari matematikako espezialitateko 1. kideetasuna aitortu behar zaiola, eta erabaki hori Langileen Kudeaketako zuzendariaren 2018ko martxoaren 13ko Ebazpenaren bidez gauzatu zen.





Arartekoaren ustez, lehenengo jarduketan motibazio-elementu zehatzak adierazteak eta interesdunek horiek ezagutzeak aukera emango zukeen beste argudio batzuk emateko, eta, ziur aski, orduan hartutako erabakiaren zentzua aldatuko zuketan. Erabaki hori handik gutxira zuzendu izanak frogatzen du hori.

Arrazoitzeko eskakizunei dagokienez, Arartekoak, espediente hauetako bat izapidetzean, adierazi du beharrezkoa dela eskaeretako baten azterketa sakonagoa egitea, titulazioa eta espezialitatea bat datozen ala ez erabakitzeko, argudio tekniko eta objektiboetan oinarrituta.

Zehazki, Arkitekturako titulazioaz eta bolumeneko espezialitateaz ari gara. Lehen aipatutako Hezkuntza Ikuskaritzaren 2018ko urtarrilaren 29ko txostenean gomendatu zen ez zedila titulazio hori onartu ikastetxe publikoetako ordezkapenak kudeatzean. Erakunde honen iritziz, txosten horretan jasotako argudioetatik ezin da atera horri buruzko behin betiko ondorioirik; izan ere, txostenean bertan adierazten da egoera berrikusi beharra dagoela, aurkako iritziak beste araudi batean ezarritakoaren aurka egiten duelako eta beste iritzi batzuetan oinarritzen delako horien edukiaren berri eman gabe. Izan ere, dioenez,

“No obstante, tanto el RD 1834/2008, como el 860/2010 y el 665/2015 incluyen la titulación de arquitectura entre las que posibilitan la impartición de volumen. La Orden de 27 de agosto da afinidad 1 a los arquitectos para impartir dibujo, por lo que podrían -a favor de los RRDD antes citados- impartir volumen. Las consultas realizadas al profesorado que imparte volumen -con sobrada experiencia- indican que la preparación de los graduados en Fundamentos de Arquitectura es muy parcial sobre la totalidad del temario.

Debe pues revisarse esta cuestión antes de incluir en afinidad 1 o 2 a estos graduados para impartir una asignatura muy específica como es volumen (asignatura del grupo C, exclusiva de la modalidad de Bachillerato de artes)”

Finean, Arartekoaren ustez, testu hori irakurrita, azterketa osagarri bat egin beharra dago, espezialitate horri dagokionez antzemandako inkoherentzia argitu eta elementu irmo eta objektiboetan oinarritutako erantzun arrazoitua eman ahal izateko.

5. Eskabide horiek ebazteko epeari dagokionez, izangaien zerrenda kudeatzeko araudiak *“Langileak Kudeatzeko Zuzendaritzari gaikuntza ematen zaio, premia badago eta dagokion ebazpenaren bidez, sindikatu-ordezkaritzarekin dagokion negoziazioa egin ondoren, ikasturtean zehar eta bereziki birbarematze-prozesu bakoitza hasi aurretik, titulazio berriak sar ditzan.”*

Hezkuntza Sailak erakunde honi helarazi dion interpretazioaren arabera, *“arauak ez duela zehazten Batzordea zenbatean behin bildu behar den aurkeztutako eskaerak aztertzeko”*. Premisa horretatik abiatuta, honako hau





ondorioztatu du: *“nahiz eta, (...), Batzordea urtero bildu izan den, araudiak ez du aurreikusten nahitaez hala izan behar duenik”*. Bestalde, hezkuntza-administrazioan aldian-aldian egiten diren prozesu anitzei arreta ematearen ondoriozko baldintzatzaile operatiboen berri eman du.

Erakunde horren iritziz, ezin da araudi hori bete modu isolatuan eta ordenamendu juridikoan xedatutako arauak eta printzipioak kontuan hartu gabe —lehen esan bezala, ezarritako epe baten barruan erantzuna jasotzeko eskubidea aitortzen dute printzipio horiek—.

lido horretan, Arartekoa bat dator honako argudio honekin: araudian ez dela zehazten zenbatean behin bildu behar den batzordea. Hala ere, gure analisiaren ondorioa ezin da izan hezkuntza-administrazioak adierazitakoa, beste bat baizik: zehazki, titulazioak kontuan hartzeko eskaerak egonik, batzordeak arrazoizko epe baten barruan bildu eta horiek aztertu behar dituela, eta, beraz, ezin dela haien azterketa mugarik gabe atzeratu, eta epeak ezin direla izan espediente hauetako batzuk izapidetzearan ikusi direnak bezain luzeak.

Hezkuntza Sailak aipatzen duen urtebeteko ebazpen-epea egokia litzateke zerrenda kudeatzeko araudi orokorrean aurreikusitakoa bezalako sistema batean, zerrenda itxita zegoelako eta espezialitate berrietara sartzeko aukerak ia eskusiboki birbaremazio-prozesura mugatzen zirelako (hura ere urtean behin egiten da).

Izan ere, planteamendu horren arabera, titulazio berriak kontuan hartzearen ondorio praktikoak birbaremazio-prozesuaren ondorioz bakarrik izango lirateke posible, eta, beraz, antzeko epea ezar zitekeen batzordea biltzeko eta eranskinean aldaketak egiteko, baina, nolana ere, prozesua hasi aurretik, zerrenda kudeatzeko araudian bertan irakur daitekeenez (*“Birbarematze-prozesu bakoitzari ekin baino lehen argitaratuko da finkatutako baliokidetzen zerrenda”*).

Espediente honetan aztertutako kasu gehienetan, aurkeztutako eskaerak ez dira ebatzi haiek aurkeztu eta berehala egindako birbaremazio-prozesuaren aurretik.

Baina, horrez gain, kontuan izan behar da azaldutako egoera ez dela gaur egun ikus daitekeena; izan ere, zerrendako³ espezialitate gehienak etengabe irekita daude aspaldidanik, eta, beraz, sarbidea edozein unetan egin daiteke. Espezialitate batzuetan ez zegoen inor lanean hasteko prest, eta, beraz,

³ Ikusi dokumentu hauek:

- Langileen Kudeaketako zuzendariaren Ebazpena, 2019ko abuztuaren 31koa, zeinaren bidez dokumentu bakar batean bildu eta argitara eman baitira 2015eko irailaren 18tik gaur egun arte egin diren zerrendak irekitzeko deialdien ondorioz zabalik dauden unibertsitatez kanpoko ikastetxe publikoetako ordezkapenatarako izangaien zerrendak.
- Langileen Kudeaketako zuzendariaren Ebazpena, 2020ko urtarrilaren 31koa. Horren bitartez, 2019ko urriaren 25ean ezohiko moduan irekitako ordezkapenatarako izangaien zerrendetan onartutakoen eta baztertutakoen behin betiko zerrenda argitara eman da, eta zerrenda horiek zabalik mantendu dira.





prestakuntza pedagogiko eta didaktikorik⁴ ez duten pertsonak sartzeko prozedurak ireki dira.

Horiek horrela, une honetan, eskabideen izapidetzean izandako atzerapenak ez die bakarrik eragiten birbaremazio-prozesu bakoitzean ematen diren sarbide-aukerei. Aitzitik, ondorioak luzatu egiten dira denboran eskaerak ebatzi arte, eta, hortaz, zalantzan jartzen dute arlo horretan jarduteari dagokionez administrazioak aipatutako urtebeteko epearen baliozkotasuna.

Beraz, azkenean joko balitz eskabideek behar bezalako oinarria zutela, interesdunek ez zuketean sartzeko aukerarik izango denbora horretan (epe horrek gainditu egingo zukeen eskaerak izapidetu eta ebazteko arrazoizko denbora).

Ez da ahaztu behar, gainera, eskaera horiei dagokienez hartu beharreko erabakiak eragin zuzena duela eskabide horiek egiten dituzten pertsonen enplegu publikora iristeko aukeretan, eta, beraz, erakunde honen ustez, ahalik eta arretarik handiena jarri behar dela jarduera horietan.

Bestalde, Arartekoak badaki Hezkuntza Sailak, eta, bereziki, Langileen Kudeaketarako Zuzendaritzak, ohiko kudeaketa-lanean, aldizkako prozesu jakin batzuei aurre egin behar diela.

Hala ere, inguruabar horrek ezin du ekarri interesdunek arrazoizko epeetan ebatzi beharreko prozedura arinen esparruan azaldutako uziak aztertze beharrari buruz adierazitako argudioak alde batera uztea; izan ere, bestela, administrazio-araudiak pertsona horiei aitortzen dizkien eskubideak kaltetuko edo edukiz hustuko lirarteke.

Kontuan izan behar da, halaber, hainbat zuzendaritza eta zerbitzuetako kide diren lau lagunez osatutako batzorde batek egiten duela gaiari buruzko lehenengo eta funtsezko azterketa, eta, beraz, kide batek batzordean lan egiteak ez lukeela zertan eragin berezirik izan zerbitzu horien eguneroko jardueran.

Gainera, araudiaren beraren arabera, espezialistak izenda daitezke, eta horiek beren eginkizuna bete dezakete aipatutako gehiegizko lanak dakartzan berezko mugak izan gabe. Badirudi bide egokia izan daitekeela izapideak arintzeko eta batzordeak —bere funtzio teknikoak betetzen ari dela— egiten dituen proposamenak ahalik eta ondoen oinarritzeko.

6. Azkenik, alegatutako titulazioei zer tratamendu eman zaien eta eskabideak baietsi edo ezetsi egin diren xedatzen duen berariazko ebazpenari dagokionez,

⁴ Ikusi Hezkuntza Saileko Langileen Kudeaketako zuzendariaren 2020ko urtarrilaren 31ko Ebazpena, Euskal Autonomia Erkidegoko unibertsitateaz kanpoko ikastetxe publikoetan ordezkapenak egiteko izangaien ezohiko zerrendak irekitzekoa.





bai eta interesdunei jakinarazteko moduari dagokionez ere, erakunde hau ez dator bat hezkuntza-administrazioaren jarduteko moduarekin.

Izan ere, Hezkuntza Sailak adierazi duenez, eskaera horiei ez zaie berriazko erantzunik ematen, eta, beraz, prozesua amaitzean, onartu diren titulazioak jasotzen dituen Langileen Kudeaketako zuzendariaren ebazpenaren aurkako errekurtsoa baino ezin da aurkeztu.

Aitzitik, Arartekoaren iritziz, ezin da ahaztu Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen Legearen (39/2015, urriaren 1ekoa) 21.1. artikuluan xedatutakoa. Hauxe dio artikulua horrek:

“Administrazioa behartua dago ebazpen espresua eman eta jakinaraztera prozedura guztietan, edozein dela ere prozedura hasteko modua.”

Arartekoak askotan salatu du administrazio-isiltasuna kaltegarria dela, herritarrak babesgabetasun-egoeran jartzen dituelako, ez dakitelako zein den administrazioaren asmoa beren eskaerei eta horien oinarrian dauden argudioei dagokienez.

Beraz, ez zaigu beharrezkoa iruditzen une honetan gai horri buruz gehiago hitz egitea. Nolanahi ere, beste behin ere berresten dugu mota horretako eskabideak aurkezten dituzten pertsonak eskubidea dutela unibertsitateaz kanpoko irakaskuntza-espezialitateak emateko alegatzen duten titulazioaren egokia ote den dioen berriazko ebazpena jasotzeko.

Hezkuntza Sailak alegatu du titulazioei buruzko eranskina aldatzen duen berriazko ebazpenaren bidez amaituko dela prozedura, eta ebazpen horren aurka egin daitekeela beti. Hala ere, erakunde honen iritziz, argi dago aukera hori ez dela nahikoa; izan ere, ebazpenetan ez da azaltzen zer eskaera ezetsi diren, eta, ondorioz, ez da adierazten zer argudio zehatz erabili diren interesdunen uziaren aurkako erabakiaren oinarri gisa.

Horregatik guztiagatik, gomendio hau egiten dugu, otsailaren 27ko 3/1985 Legeak –erakunde hau sortu eta arautzekoak– 11 b) artikuluan ezarritakoaren arabera:

GOMENDIOA

Behar diren bitartekoak ezar ditzala arrazoiak emanez, berriaz eta arrazoizko epe baten barruan aztertu eta ebatzi daitezkeen aldi baterako premiak estaltzeko izangaien zerrenda osatzen duten pertsonak irakaskuntza-espezialitateetara sartzeko bidea arautzen duen taulan titulazio jakin batzuk sartzeko eskaerak.

