



## **COMPARECENCIA DEL ARARTEKO ANTE LA COMISIÓN DE BIENESTAR SOCIAL DE LAS JUNTAS GENERALES DE ÁLAVA PARA PRESENTAR EL INFORME EXTRAORDINARIO *RESPUESTA A LAS NECESIDADES BÁSICAS DE LAS PERSONAS SIN HOGAR Y EN EXCLUSIÓN GRAVE***

Vitoria-Gasteiz, 28 de febrero de 2007

- El informe que el pasado 14 de junio entregué a la Presidenta del Parlamento Vasco, que posteriormente –el 27 de septiembre– fue presentado y debatido en la Comisión de Derechos Humanos y Solicitudes Ciudadanas de dicho Parlamento, y que ahora presento ante esta Comisión trata de analizar las respuestas que se están dando en nuestra Comunidad a las necesidades básicas de las personas sin hogar y en situación de exclusión grave. Es decir, las más excluidas dentro de las excluidas.

Pero antes de entrar en sus contenidos básicos, quiero agradecer, sinceramente, el interés que han mostrado estas Juntas para que podamos abordarlo aquí, de forma directa, una práctica que ya se ha utilizado en algunas ocasiones anteriores y que, personalmente, considero de gran interés y utilidad.

Ciertamente, no se trata de un informe específico o limitado al Territorio Histórico de Álava, sino que abarca el conjunto de los tres territorios. Sin embargo, como se verá, estudia servicios y respuestas que prácticamente en todos los aspectos son responsabilidad de los ayuntamientos y de las diputaciones forales, y, en consecuencia, directamente ligados al ámbito de actuación de estas Juntas.

Presentaré, pues, los elementos básicos del informe, muchos de ellos comunes a los diferentes territorios, pero, al mismo tiempo, trataré de señalar, cuando así proceda, aquellos elementos propios y característicos de la situación de Álava.

Como corresponde a las funciones del Ararteko, este informe no trata tanto de cuantificar el número de las personas sin hogar y en exclusión grave (un reciente estudio hecho público por el EUSTAT lo calculaba en torno a las 1.800 personas; de ellas, 500 en Álava), como de valorar la atención que se les presta: analizar cómo es la **red de recursos** que se han ido creando, sobre todo en las capitales de los tres territorios históricos, detectar sus deficiencias, las **necesidades cubiertas y no cubiertas** y, en función de ese análisis, proponer medidas de mejora.

Con el **concepto “personas en situación de exclusión grave”** nos referimos a las personas que se ubican en la periferia de la exclusión, es decir, personas excluidas dentro del propio conjunto de personas excluidas; que se encuentran desconectadas



de las redes normalizadas de atención social. En ocasiones, esta desconexión es el resultado de una incapacidad o dificultad personal y en otras es fruto de la inadaptación del sistema a este tipo de situaciones, fruto de una sociedad que margina o es incapaz de atender a los más débiles.

Durante los últimos años se ha producido un cambio notable en el **perfil de estas personas**. Ya no responden a ese prototipo de hombre solitario, de mediana edad, que se desplazaba de un lugar a otro con sus bolsas y que presentaba signos evidentes de trastorno psicológico. Hoy, las personas que acuden a los centros de acogida nocturna, o a los comedores, o a los centros de día presentan características muy diferentes:

- muchas de ellas son inmigrantes (aproximadamente el 50 % de las personas atendidas en estos recursos en la CAPV son inmigrantes); la mayoría de las personas inmigrantes superan todas las trabas –dificultad para tener contrato laboral en regla y vivienda...–, pero para algunos, los que están más solos principalmente, son imposibles de superar);
- son cada vez más jóvenes (en algunos centros nocturnos la presencia de menores de 30 años ronda el 60%);
- aproximadamente un 20% son mujeres;
- a veces quien se ha quedado sin vivienda no es una persona sino una familia completa;
- muchas de estas personas son consumidoras activas de drogas;
- otras muchas son personas con enfermedad mental...

Una de las características que presenta actualmente la exclusión, y que la diferencia respecto a otras épocas, es que en muchos casos no se trata de situaciones de vulnerabilidad (que siempre han existido) sino de personas con una vida normalizada, estructurada, que, en un momento determinado y por diferentes razones, se sumergen en la exclusión grave. La diversidad, pues, ha crecido y, por tanto, también las necesidades han variado.

Si bien no estamos ante un conjunto de personas homogéneo, podemos destacar los aspectos que, de manera más intensa, los identifica como personas en situación de exclusión social grave:

- Son personas sin techo, es decir, sin alojamiento estable ni vivienda en la que residir.
- Son personas sin recursos económicos o con dificultades para gestionarlos adecuadamente y con estrategias de economía de subsistencia.
- Pero, sobre todo, son personas sin hogar, ya que no mantienen relaciones familiares y viven en una situación de total desarraigo social y familiar, sin apoyos personales ni sociales, que viven al margen de la sociedad y de sus dinámicas, ante las que son más vulnerables que el resto de la ciudadanía.



Alabaina, gure txostenaren helburua ez da, zehazki, pertsonen profila edo egoera horretara eraman dituzten arrazoiak aztertzea, eskaintzen zaizkien erantzunak baloratzea baizik. **Lanaren xedea**, izenburuak berak aipatzen duen moduan, hiru lurralde historikoetako erakundeak eta gizarte-eragileak pertsona horiei ematen ari zaizkien erantzunak sakon ezagutzea izan da.

Izan ere, gure autonomia erkidegoaren eremuan, hedadura handia hartu du etxerik gabe eta larriki baztertuta dauden pertsonen eskaintzen zaien arretak, bai lurralde historiko bakoitzean dauden zerbitzu eta baliabideei dagokienez, bai artatutako pertsonen egoeren ugaritasun eta aniztasunari dagokionez. Baliabide horiek pixkanaka sortzen joan dira, entitate eta erakundeek egindako moldatze ahalegin iraunkorrari esker, egoera eta premia aldakorrei behar bezala erantzun ahal izateko.

Etxerik gabeko pertsonen profilean eta premietan izandako aldaketen ondorioz, zati batean behintzat, pertsona horiei arreta emateko sarea zabaldu eta espezializatu egin da; hala ere, baliabideak eta sektorearen egituraketa ez dira beti behar bestekoak izan, edo egitura ez da egokia izan.

Tradizioz, etxerik gabeko pertsonen eskaintako arreta oinarri-oinarrizkotzat jo izan diren premiak betertzera zuzendu izan da: ostatu ematea, janaria eta jantziak. Hala ere, azken urteotan nabarmen gehitu dira gizarteratzearekin zerikusia duten gaiak ere lantzen dituzten baliabideak, programak eta zerbitzuak.

Egoera horrek beharrezkoa egiten zuen diagnostiko bat egitea, gertakari horren alderdi garrantzitsuenak identifikatzeko, ezaugarriak deskribatuz. Horrela, batetik, ahulguneak antzeman nahi dira (hobetzeko behar diren proposamenak egiteko) eta, bestetik, indarguneak (horiek sendotzen jarraitzeko).

Gure Erkidegoan eskura dauden baliabide guztietatik jaso dugu **informazioa**: gaueko harrera-zentroak, eguneko zentroak, jantoki sozialak; egonaldi laburreko eta luzeko ostatu-zerbitzuak; exijentzia gutxiko gizarteratze zentroak eta sartzeko baldintza zorrotzagoak eskatzen dituztenak... Gehientsuenak hiru hiriburuetan kokatuta daude, kopuru garrantzitsu bat Gasteizen.

Araubidea eta eskumenak ere aztertu dira. Oso arazo, esperientzia eta bizitza-ibilbide ezberdinak zituzten etxerik gabeko 9 pertsona elkarrizketatu dira (horietatik bi Araban); txostenean beren 9 bizitza-historiak eskaintzen dira. Galdera-sorten bidez, adituen iritziak bildu dira. Eztabaida-taldeak egin dira hiru lurralde historikoetan; talde horietan parte hartu dute administrazioko zenbait pertsonak eta, bereziki, baliabideen kudeaketarekin konprometituta edo horretaz arduratuta dauden hirugarren sektoreko hainbat pertsonak.



- Bildutako informazioa txosteneko kapitulu eta atal ezberdinetan adierazi da. Txostenak honako egitura hau du:
  - Sarrera eta erabilitako metodologia azaltzen duen atalaren ostean, 3. kapituluan gizarte-bazterkeriari buruzko lege eta eskumen esparrua aztertu da: Europako Batasuna, erakunde erkideak, aldundiak, udalak...  
Kapitulu honetan Ongizate Estatuaren eta gizarte eskubideek Ongizate Estatuan duten garrantziaren azterketa izan da abiapuntua. Amaitzeko, kontsultatutako pertsonen arabera, lege esparruak dituen ahulguneak eta indarguneak aztertu dira.
  - Aurrerago, 4. kapituluan, gai teorikoagoak landu dira: gure ustez, zer den bazterkeria larria eta etxerik gabeko pertsona, horren bilakaera, profil berriak eta etorkizuneko joerak, inguru sozialak eskaintzen dituen aukeren eta mehatxuen ikuspuntutik.
  - 5. kapituluan, luzeenean, arretaren diagnostikoa egin dugu, hau da, gertakari horri ematen zaion erantzunaren “argazkia”. Bereizi egin ditugu erakundearen erantzuna, erakunde pribatuena eta herritarrena. Arreta ereduak ere aztertu ditugu, eguneko eta gaueko zerbitzuak, arreta sistemaren nondik norakoak eta mugak, bai eta gizarteratze prozesuak ere, dituen ahulgune eta indarguneekin. Lurralde bakoitza bereiziz egin dugu hori, eta, areago, ahal izan denean, Gasteiz bezalako udalerrri garrantzitsuetako artatze-ibilbideak aztertuz.
  - Txostenak kapitulu bat eskaintzen dio (6.a) EAetik kanpo hainbat arlotan izandako jardunbide egokiei eta koordinazioari buruzko esperientziei, beste toki batzuetan zer egiten ari diren jakin dezagun. Eta beste kapitulu bat (7.a), etxerik gabeko pertsonen ahotsa eta bizipenak jasotzeari.
  - Egindako diagnostikoa oinarri hartuta, txostenaren 8. kapituluan, Arartekoak erakundeei egindako 30 gomendio jaso dira.
  - Bukatzeko, eta txostena osatzeko, azken zatian, erabilitako bibliografia eta informazio iturriak bildu dira, baita eranskin osagarri batzuk ere. Horietako batzuek, adibidez, baliabideak zerrendatzen diren koadroek edo baliabideak kudeatzen dituzten erakundearen direktorioek lurralde edo hiriburu bakoitzeko errealitatearen ikuspegi orokor samarra eskaintzen dute.

Txosten osoa eskuratu ahal izan duzue, Batzorde honen aurrean egingo duan aurkezpenean funtsezko alderdi batzuk baino ez ditut azpimarratuko, bereziki, sektoreko ezaugarriekin eta mugekin eta hobetzeko asmoz egin ditugun gomendioekin zerikusia dutenak.



- Los **principales problemas detectados** pueden resumirse en torno a ocho grandes cuestiones:
  - 1) Las lagunas observadas en cuanto a la normativa y a la clarificación competencial de a quién corresponde la atención a estas personas.
  - 2) La descoordinación entre los distintos recursos existentes, la ausencia de criterios comunes de actuación, de protocolos de derivación de unos a otros, de trabajo en red... En este sentido, seguramente donde más pasos se han dado para superar tales problemas sea en el caso de Álava, o, más concretamente de los recursos situados en Vitoria-Gasteiz.
  - 3) La dificultad de dar respuesta a determinadas necesidades en función de variables como el lugar (todos los recursos de Álava, por ejemplo, se concentran en la capital), el tiempo (en muchos casos los horarios no contemplan los fines de semana y los días festivos), las exigencias para poder acceder a los recursos (accesibilidad; criterios de acceso), o los nuevos perfiles a atender (familias, personas inmigrantes, personas con patología dual...).
  - 4) La escasa implicación comunitaria, del conjunto de las administraciones, de los servicios o programas ordinarios, en la respuesta a estas personas, especialmente en las áreas de vivienda y de sanidad: políticas de vivienda y de empleo, servicios de salud, programas de prevención, atención a la salud mental...
  - 5) El insuficiente aprovechamiento de la experiencia acumulada, la ausencia en muchos casos de una evaluación sistemática de los programas y recursos, de una planificación participativa.
  - 6) Los problemas de sensibilización social, de imagen social acerca de estas personas, que llevan, en algunos casos, incluso a que se rechacen determinados recursos, al menos cuando se pretende ubicarlos en un entorno próximo y normalizado.
  - 7) Los problemas que existen para garantizar la continuidad de los programas, para lograr unas ayudas económicas suficientes o unas condiciones laborales satisfactorias para los profesionales de los servicios, gestionados la mayoría de ellos por asociaciones u organizaciones sin ánimo de lucro.
  - 8) La saturación de determinados recursos...



- El informe permite destacar estos ocho problemas como esenciales y apreciar sus consecuencias, negativas, en la respuesta a las necesidades de las personas sin hogar. Muchos de estos problemas se derivan o están asociados a la propia configuración, a las **características del sector**, algunos de cuyos rasgos señalaré a continuación:
  - En primer lugar, la intervención social en la CAPV se caracteriza por una gran multiplicidad y variedad de organismos y administraciones que intervienen en la atención de la exclusión social.
  - Por otro lado, casi todos los recursos y dispositivos destinados a las personas sin hogar se encuentran concentrados en las tres capitales vascas. En conjunto, se dispone de un total de 1.135 plazas de alojamiento nocturno para toda la CAPV, de las cuales el 81,2% están destinadas a la media estancia, y el 12,8% son plazas de acceso directo, de baja exigencia.

De esas 1.135 plazas, 279 (es decir, la cuarta parte) se sitúan en Álava, único territorio que ha desarrollado un programa específico de atención a las familias sin hogar y en situación de exclusión social grave (Programa caminante).

Nueve de cada diez dispositivos se hallan ubicados en municipios con poblaciones superiores a los 50.000 habitantes. Y en el caso de Álava, la totalidad de recursos se concentra en Vitoria-Gasteiz.

El informe hace un estudio pormenorizado de todo tipo de recursos según atiendan durante el día o durante la noche, según cuál sea su nivel de exigencia, el tiempo máximo de estancia, o las necesidades que cubren (alojamiento, comida, vestido, limpieza, etc). Porque cada tipo de recurso presenta su propia problemática. Así por ejemplo:

- Con respecto a la **cobertura nocturna**:
  - Los centros nocturnos están concebidos como lugares donde pasar la noche; sin embargo, por la escasez de plazas de los dispositivos de alojamiento acaban prestando este servicio con carácter general sin las adecuadas infraestructuras o recursos (como puede ser el hecho de disponer de camas)
  - El índice de ocupación es el 100%, quedando personas sin atender. En este sentido, es frecuente que en estos servicios se atienda a un número de personas superior al de plazas previstas, o que exista una lista de espera considerable.



- Existe una **saturación de los recursos de corta estancia en las capitales**. Esta saturación responde, principalmente, a dos fenómenos:
  - Absorción de la demanda por los recursos ubicados en las capitales vascas debido a la inexistencia de recursos similares en poblaciones de más de 20.000 habitantes.
  - Acceso a estos recursos de personas que viven procesos migratorios y cuyas necesidades más inmediatas se relacionan con intentar regular su situación administrativa y satisfacer las necesidades más básicas, como es la de alojamiento.
  
- **La demanda no atendida** viene explicada, entre otras, por las siguientes cuestiones:
  - Por la escasez de plazas que presentan algunos de los dispositivos.
  - Porque muchas personas no cumplen con los requisitos de acceso a los dispositivos, pero no existen otros recursos alternativos.
  - Porque algunas personas no quieren acceder, por las limitaciones horarias y las normas establecidas en algunos de estos dispositivos.
  - Porque la fórmula de acceso a algunos dispositivos, como el sorteo o recogida de tarjetas, no es el más adecuado para que estas personas accedan al circuito de atención a la exclusión social...

Algunas de estas cuestiones han sido objeto de queja ante la institución del Ararteko, por ejemplo, en relación a los criterios de acceso o de expulsión del Aterpe.

- En cuanto a la **cobertura diurna** se centra, principalmente, en programas y servicios destinados a satisfacer las necesidades más básicas en materia de alimentación, ropa, higiene y restablecimiento de vínculos sociales, y se caracteriza por su carácter asistencial e individual. Algunas características de estos dispositivos:
  - Los servicios más utilizados por las personas sin hogar son los comedores, a los que acceden de manera directa o por mediación de tarjetas emitidas por los ayuntamientos o por las entidades que gestionan el comedor. Actualmente presentan situaciones de saturación.
  - El desarrollo de los centros de inserción social (CIS) es muy desigual por Territorio Histórico. Así, Bizkaia concentra aproximadamente el 80% del total de las plazas. En el caso de Álava, el único centro de estas características sería el Centro de día Estrada, que dispone –o disponía– de 30 plazas.



- Buena parte de las plazas de estos centros son de baja exigencia y están orientadas a personas con carencias muy específicas y un deterioro grave físico y psíquico.
  - En general, suelen tener un índice de ocupación muy superior al índice de plazas óptimas ofertadas.
- La intervención en medio abierto, a la que se suele destinar pocos recursos, es un servicio básico para tomar contacto con las personas que no acceden a los dispositivos de atención y para establecer programas de prevención orientados a jóvenes en riesgo de exclusión social.
  - Actualmente, los tres territorios históricos disponen de un servicio de urgencias sociales. En el caso de Vitoria-Gasteiz, al igual que en Bilbao, el servicio es de carácter municipal. En Gipuzkoa, en cambio, es de titularidad foral.
- La investigación realizada ha puesto en evidencia una **presencia significativa de la enfermedad mental** entre las personas usuarias de estos dispositivos. Esto es muy preocupante. La inexistencia de espacios adecuados dificulta la atención a las necesidades que presentan estas personas.

Téngase en cuenta que estas necesidades exigen una respuesta sanitaria muy especializada, propia de profesionales de los que suelen carecer los servicios sociales. Hasta este momento, no se ha desarrollado suficientemente el espacio socio-sanitario, ni se ha logrado una coordinación suficiente entre ambos sistemas en el sentido de llevar a cabo un trabajo conjunto en beneficio de la persona. De hecho, este mismo año hemos tramitado varias quejas en las que la persona afectada no podía seguir el tratamiento médico prescrito, por ausencia de recursos sociales adecuados a su perfil.

Errealitate hori ikusirik, txostenean **gomendio batzuk** egiten dira (30, guztira), antzemandako arazoei aurre egin nahian. Gomendio zehatzak dira eta helburuok dituzte: zerbitzuen erregulazioa, plangintza edo koordinazioa hobetzea; erakundeen buruzagitza sustatzea, erantzuteko gaitasuna handitzea eta premia eta profil berrietara egokitzea, lan egiteko moduetan hobekuntza kualitatiboak bultzatzea...

Azaletik bada ere, gomendio horietako batzuk aipatuko ditut.

- Horrela, adibidez, sektoreko erregulazioari, erakunde buruzagitzari eta koordinazioari dagokienez, honako hauek egin behar direla adierazi dugu:
  - Administrazio ezberdinek gauzatu behar dituzten eskumenen eta egitekoen banaketa argitzea. (1. gomendia)
  - Gizarte-zerbitzuen eta gizarte-azpiegituren arloan araudi bateratua garatzea. (3. gomendia)





Bi alderdi horiek eragin zuzena dute Eusko Legebiltzarraren ahalmen legegilean eta lotura estua dute txostenaren hirugarren kapituluan egungo arau-esparruari eta eskumenen banaketari buruz egin dugun analisiarekin; orain ez naiz horrekin luzatuko, baina zuen arreta horretara bildu nahi nuke, gizarte-zerbitzuen inguruko lege berria prestatzeko aukera dagoela adierazi baita.

Orobat, beste gomendio asko ere egin ditugu arreta-ereduari, plangintzari, jarraipenari, administrazio eta sektore ezberdinen arteko koordinazioari, biztanle talde horren aldeko etxebizitza edo laneratze politikiei eta abarri lotuta.

Bereziki, horietako bi aipatu nahi nituzke:

- Seigarrena, erantzun soziala duten baliabideak sortu eta babesteko plangintza eta buruzagitza politikoa eskatzen duena.
- Zortzigarrena, eremu soziosanitarioaren garapenari buruzkoa.

Gero eta pertsona gehiago daude baztertuta, eta hori gure **gizartea baztertzailea** delako da. Larriki baztertuta dauden pertsonen gizarteratzea erronka handia da oraindik gure gizarte garatuan. Erronka horrek guztion konpromisoa behar du: administrazioena, hirugarren sektorearena –gaur egun dauden baliabide gehienak kudeatzen ditu– eta biztanleena oro har.

Ikuspegi horretatik, benetan kezagarriak dira batzuetan izan diren (eta oraindik ere ikusten diren) erreakzioak pertsona horien edo ahulezia bereziko egoeran dauden beste batzuen oinarritzko beharrei erantzuteko baliabideak sortzearen aurka.

Garrantzi sozial handiko kontua da eta, horri dagokionez, hainbatetan esku hartu behar izan dugu; horrela, 2001ean Ararteko erakundeak ere horren inguruko gomendio orokorra egin zuen.

Zerbitzu soziosanitarioak abian jartzeko beharra dela-eta, aurreratu nahi dut datorren urtean eremu soziosanitarioari buruzko berariazko txosten berezia aurkezteko moduan egotea espero dugula. Horren inguruan, jada eman ditugu lehen urratsak.

- En un **segundo bloque de recomendaciones** se plantea la necesidad de crear **nuevos recursos**, o de revisar sus actuales características, con el fin de incrementar la capacidad de respuesta al conjunto de necesidades de estas personas.

Y es que las personas sin hogar presentan necesidades muy diversas. Además de las básicas, en cuanto a alojamiento, vestido y vivienda, están las sanitarias, de atención



social, psicológica, formativa, ocupacional, de promoción de empleo... Los recursos actuales, en general, no contemplan ni atienden a todas las necesidades, por distintas razones. A veces, los horarios son muy rígidos lo que dificulta su uso. Algunos recursos cierran los fines de semana o en vacaciones, por lo que interrumpen el proceso de incorporación. Tampoco son accesibles a las personas que cuentan con alguna discapacidad y, con frecuencia, están pensados para perfiles que no se corresponden con los actuales de las personas sin hogar. Por ello, se recomienda la creación de servicios específicos que, en conjunto, atiendan a todos los perfiles y tengan en cuenta las diferentes fases del proceso de incorporación social. Esta necesidad o tendencia general, de acuerdo con el análisis del informe, se puede concretar en una serie de colectivos, sectores o necesidades insuficientemente atendidas:

- enfermedad mental y patología dual (Recomendación 13)
  - reducción de riesgos o desintoxicación en materia de drogodependencias (Recomendación 14)
  - personas convalecientes, que han recibido el alta hospitalaria pero no tienen un lugar donde continuar su recuperación (Recomendación 15)
  - colectivos cada vez con mayor presencia, como familias de varios miembros sin hogar, jóvenes extranjeros no acompañados o personas inmigrantes en riesgo de exclusión (Recomendación 16)
  - personas que no tienen contacto con los servicios sociales (Recomendación 17)
  - procesos de crisis que, si no se atajan a tiempo, terminarán en exclusión, lo cual exige una mayor flexibilidad en la atención. (Recomendación 18)
  - necesidades específicas de personas con discapacidad (Recomendación 19)
  - situaciones muy diferentes en cuanto al proceso de inserción y al nivel de exigencia (Recomendación 20)
- En el último bloque hemos recogido una serie de **mejoras de carácter cualitativo**, o cuya aplicación lograría una mejora sustantiva del sector y del servicio ofrecido.

Señalaré, como ejemplos, la de no poner trabas al empadronamiento de estas personas (condición básica para acceder a determinados recursos (Recomendación 25), la necesidad de mejorar la financiación (Recomendación 28), la necesidad de determinar las funciones y el perfil profesional de los trabajadores de los servicios sociales y mejorar las condiciones laborales del personal que trabaja en la atención a las personas sin hogar o en situación de exclusión extrema (Recomendación 26), o la importancia de establecer garantías para las personas usuarias de los servicios sociales que son objeto de sanciones o de alguna intervención por parte del personal de seguridad (Recomendación 30).



- Como se puede apreciar, muchas de las 30 recomendaciones son muy concretas. Pero, por debajo de esas propuestas concretas, sustentándolas, hay un hilo conductor, una apuesta básica, una opción que sirve de base a todas ellas: la consideración de que es inaceptable que existan situaciones de pobreza y de exclusión grave en un contexto de crecimiento económico sostenido, la opción de apoyar un **modelo social** solidario como elemento clave de cohesión social; un modelo que permita afrontar los constantes cambios estructurales que se dan en nuestras economías y sociedades sin que ello conlleve la creación de nuevas divisiones, nuevas formas de exclusión y bolsas de marginación.

El informe detecta que hay un riesgo de que las situaciones de pobreza extrema, consecuencia de procesos de exclusión, puedan aumentar, lo que debe hacernos reflexionar sobre el modelo social al que avanzamos y la necesidad de incorporar al mayor número de personas a las redes sociales y laborales normalizadas. Para evitar ese riesgo se requieren los esfuerzos de muchas partes, no sólo de los servicios sociales y de las propias personas usuarias sino también de los agentes económicos, institucionales y sociales, que son quienes actúan de motor social. Las situaciones de vulnerabilidad, como las que recoge este informe, deben provocar actitudes y actuaciones de solidaridad que ayuden a la cohesión social, uno de los objetivos más importantes de la gestión de los asuntos públicos.

Que este sector de la población crezca o disminuya en los próximos años será un buen indicador del compromiso real y de la solidaridad de nuestra sociedad. En este caso, de la sociedad alavesa.

Nire azalpena amaitzeko, eskerrak eman nahi dizkiet txostena egiten lagundu diguten pertsona eta erakunde guztiei. Batzar hauei ere eskerrik asko, berriro, zuen aurrean ager nadin eskatzeagatik. Zuen esanetara jartzen naiz balorazio, galdera edo iradokizunik entzuteko.

Eskerrik asko.