



Arartekoaren 2023R-2950-23 Ebazpena, 2023ko abenduaren 20koa. Honen bidez, Bilboko Udalarari gomendatzen zaio informazio publikoa eskuratzeko eskaera bat izapidetu dezala gardentasunari buruzko araudiaren betekizunekin bat, ebazpen arrazoituak eman ditzala epearen barruan eta ez onartzeko edozein kausa aplikatzea justifika dezala.

Aurrekariak

1. Arartekoak herritar baten kexa izapidetzeko onartu zuen. Kexa horren bidez, kexagileak adierazi zuen ez zegoela ados interesdunaren izaera ez izatean oinarrituta informazio publikoa eskuratzeko eskubidea ukatzearekin.

Zehazki, kexagilearen arabera, 2023ko uztailaren 27an, informazio publikoa eskuratzeko eskaera bat aurkeztu zuen (erregistro zenbakia: 2023-58001), kontratazio publikoko espedientei lotuta.

Kexagileak azaldu du bere eskaerari erantzuteko Bilboko Udalaren komunikazio bat jaso zuela (espedientea (2023- 039198), 2023ko irailaren 7ko erregistroko irteera datarekin. Erantzun horren bidez eskatu zitzaion espedientearen interesduna zela egiazta zezala, eskatu zuen informazioa eskuratu ahal izateko. Zehazki, hamabost eguneko epea eman zitzaion prozedurako interesduna zela egiaztatze edo, bestela, alegazioak aurkezteko.

Gainera, jakinarazi zitzaion aurretiaz beste espediente batzuk eskuratu zituela eta, gardentasun araudiaren arabera, aukera dagoela ageriz errepikakorrak diren edo justifikatu ez diren gehiegizko eskaerak ez onartzeko, gardentasuna betetze aldera.

Ondoren, kexagileak idazki bat aurkeztu zuen Bilboko Udalean, 2023ko irailaren 19an (erregistro zenbakia 2023-592670). Bertan, xehetasunez adierazi zuen zein zen informazio hori, hau da, aurretiaz jaso ez zuena, baina uztailaren 27an aurkeztutako idazkiaren bidez ezagutu nahi zuela errepikatu zuena. Hori dela eta, hitzez hitz honako hau adierazi zuen:

“El expediente 2018-053712. (de las premisas del proyecto, fichas que NO aparecen en el informe 2022-023187 “...Otras fichas de análisis que se han cargado a la plataforma al efecto...” sito en página 52 de dicho informe.

“...A su vez solicitamos copias en papel de lo siguiente (indicado por páginas) Expediente 2022-031737 -Memoria justificativa del contrato Págs 1, 2, 3, 4 y 5

-Anexo

- Fichas de perfiles profesionales Pág 9 de 21 y Pág 10 de 21





*-Pliego de cláusulas Pág 30 de 36 -Informe Sito página 219
- solicito de dicho informe Pág 2 de 21, Pág 3 de 21 y desde las Págs 12 a la 21 de 21.
-Acta mesa de contratación Sito. Pág 255- Págs 1, 2 y 3 de 3.
Por lo cual también solicito que se me den las copias mostradas en el texto arriba pegado de la Instancia n.º 2023-580001”.*

Aurkeztutako idazkiari erantzuteko, Bilboko Udalak idazki bat bidali zion kexagileari 2023ko irailaren 25ean. Bertan, 2022- 0311737 espedienteari dagokionez, kexagileari adierazi zitzaion bere eskura jarri zela kopia osoa, 52. orrialdean aipatzen ziren analisi fitxei dagokionez, ez ziren aurkeztu gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko 19/2013 Legearen 18.1.b) artikulua araberako informazio lagungarria edo lagungarria zelako.

Bestalde, 2018-053712 espedientea eskuratzeko eskaerari dagokionez, hurrengo egunean, hau da, irailaren 26an (asteartea) aurrez aurreko bilera bat egitea proposatu zitzaion, goizeko 9:00etan, San Agustik eraikineko 3. solairuan (Ernesto Erkoreka plaza, 12). Gainera, hitzordua telefonoz edo posta elektronikoz baieztatzeko jarraibideak eman zitzaizkion. Hitzordua hartu ondoren, espedientea udal bulegoetan egongo zen hurrengo bost egunetan zehar hura kontsultatu ahal izateko.

Kexagilea adierazitako hitzordura bertaratu zen eta Arartekoari azaldu zuenez, toki erakundeak oraindik ere ez dizkio aurretiaz eskatu zituen lorezaintza fitxa batzuk eman. ez 2022-0311737 espedientean ezta 2018- 053712 espedientean ere. Gainera, badirudi bat datozela Bilboko Udalak informazio lagungarri gisa hartzen dituen analisi fitxekin, kasu guztietan horiek eskuratzeko ukatzeko.

2. Kexan azaldutako egitateak ikusita, Arartekoak laguntzeko eskaera bidali zuen Bilboko Udalera, eta, horren bidez, eskatu zuen jakinaraz ziezaiotela eskatutako espedienteak eskuratu ahal izateko kexagileari interesdunaren izaera egiazta zezala exijitzeko arrazoia zein zen.

Horrez gain, galdetu zen ea zergatik ez zen ebazpen arrazoiturik eman garaiz eta behar bezala 2023ko uztailaren 27an kexagileak eskatutako informazioa zati batean edo osorik eskuratzeko ez onartzeko edo, hala balegokio, mugatzeko.

Halaber, erakunde honek galdetu zuen ea zergatik Bilboko Udalak uste zuen administrazio-espediente baten azterketa-fitxak edo lorezaintzako fitxak informazio lagungarria baino ez zela, hura eskuratzeko mugatzeko aukera erabakitzeko.

Azkenik, toki-erakundeari eskatu zitzaion azal zezala aurrez aurreko hitzordua zergatik erabili zuen kexagileak eskatutako informazioa eskuratzeko bitarteko gisa.



3. Geroago, administrazioaren erantzuteko txostena jaso zen erakunde honen erregistroan. Bertan, lehenik eta behin, kexagilearekin izandako interakzioei zegozkien datak eta egitateen bertsioa zehazten ziren, eta, horrez gain, dokumentuak gaineratu ziren emandako azalpenak argudiatzeko.

Udalak adierazi zuen honako jarduketa hauek egin zirela kexagilearen eskaeren harira:

- *“Con fecha 28 de junio, y nº de registro 2023-5770329 la persona reclamante solicitó vista de expediente 2022-031737 relativo a obras de urbanización en Avda. Lehendakari Aguirre, completo, y de” informe técnico de jardinería”. En respuesta a esa solicitud, con fecha 14 de julio de 2023 se le da vista en las dependencias municipales de ambos expedientes: 2022-031737 y 2022-023187. En el acto de vista la ahora reclamante solicita gran cantidad de copias que no pueden ser atendidas al momento por razón del volumen, invitándole a hacer la solicitud por escrito para posibilitar la materialización de las mismas. Se aporta copia de la diligencia de vista con en nº doc. 1.*
- *Con fecha 16 de julio presenta escrito con nº de registro 2023-577032 solicitando vista de expedientes 2022-031737 y 2022-023187 (los ya vistos el día 14), y del expediente por el que se le adjudica el lote 1 del concurso promovido por el Ayuntamiento a la empresa Boslan y Arquigest, y solicita copias completas de ambos expedientes, digitalizada, y en papel, del expediente 2023-023187 completo, y documentos puntuales del expediente 2022-031737. Se adjunta copia de la instancia con el nº doc. 2.*
- *También con fecha 16 de julio presenta escrito con nº de registro 2023577033 en el que insta copia de los documentos solicitados en registro nº 2023-577032 dado que, en la vista del 14 de julio, manifiesta, “no se me han proporcionado las copias”. Se adjunta copia de la instancia con el nº doc. 3”.*

Puntu horretan, Udalak Arartekoari adierazi zion kopiak ez zitzaizkiona ukatu; aitzitik, ikustaldian kexagileari adierazi zioten eskaera idatziz aurkeztu beharko zuela, denbora nahikoarekin artatu ahal izateko, dokumentuak miatu eta mesedegarrienak hautatzeko lana konplexua eta luzea delako.

- *“Con fecha 26 de julio se le da vista de los expedientes 2022-031737, Urbanización Lehendakari Aguirre (visto 14/07/23 según diligencia doc.1), 2022-023187 sustitución de arbolado viario en Lehendakari Aguirre (visto el 14/07/23 según diligencia doc.1), y 2022-035195 Redacción de proyecto urbanización Lehendakari Aguirre. En cuanto a las copias, en el mismo acto de vista de 26 de julio (Se aporta diligencia de vista y entrega de copias con el nº doc. 4.), se puso a disposición de la solicitante:*

- *Copia completa del expediente solicitado 2022-031737: 1.018 fotocopias blanco y negro. La reclamante rehúsa retirar las fotocopias realizadas por no ser en soporte USB. Se le explica que no se dispone de soporte digitalizado del expediente. Aun así, rehúsa retirarlas.*
 - *Copia completa del expediente 2022-023187 sustitución de arbolado viario en Lehendakari Aguirre: Obvia la reclamante decir que se le hace entrega de la copia solicitada.*
 - *Copia del proyecto técnico: Obvia la solicitante decir que se le da la información para acceder al mismo, así como a toda la documentación que compuso la contratación de la obra, a través de la página web-el perfil del contratante, donde se encuentra libremente accesible y descargable.*
- *Posteriormente, se presenta el escrito de 27 de julio de 2023 mediante el cual la persona reclamante solicita vista y copias de diferente información relacionada con el asunto que da lugar a la queja 2950/2023/QC presentada ante el Ararteko con motivo de disconformidad por denegación del derecho de acceso a la información pública por carecer de condición de persona interesada.*
- *Con fecha de oficio 27 de agosto, en respuesta a ese escrito (tégase en cuenta que transcurre el plazo en el periodo estival vacacional por excelencia), sin realizar denegación alguna, se le remite oficio solicitando acredite condición de persona interesada, apercibiendo que se pueden inadmitir solicitudes reiterativas, y dando un plazo de alegaciones, a la vez que nuevamente se reconducía para atender su solicitud de documentación a la página web municipal, donde en cumplimiento del principio de publicidad activa, guía de la transparencia municipal, se encuentra accesible toda la información referente a los procesos de contratación (proyecto completo, memoria, fichas de perfiles...), tanto del reiteradamente visto 2022-031737 de obras de urbanización en Avda. Lehendakari Aguirre, como del contrato marco 2018-005455 de proyectos de urbanización, implantación de elementos mecánicos de transporte en la trama urbana y de edificación, por el que se adjudicó a Boslan Ingeniería y Consultoría S.A. y Arkigest Estudioa S.L. UTE urbanización, el 2018-053712. (Se adjunta como doc. nº 6.)*
- *Con fecha 19 de septiembre de 2023 la persona reclamante presenta escrito de alegaciones con el contenido que a continuación se resume separadamente en base a las que por cada solicitud referencia:*
- *Que no se produce un abuso de su derecho por no ser reiterativa su petición por cuanto que el expediente 2018-053712 es la primera vez que lo solicita.*



- *Que como ciudadana tiene derecho a toda la información pública de que dispone el Ayuntamiento.*
 - *Que no se menciona las copias que solicita (memoria justificativa de contrato, fichas de perfiles...).*
 - *Que es persona interesada debido a que tiene interés y es afectada como residente y trabajadora de la zona.*
- *En respuesta a este planteamiento, con fecha 26 de septiembre se da vista a la reclamante del expediente 2018-053712, y se le contesta:*
- *Que los expedientes 2022-031737 y 2022-023187, así como 2022-035195 ya se pusieron a su disposición. Habiéndose entregado copia completa de este último, y puesta a su disposición copia completa de aquél, que no retiró.*
 - *Que las fichas de análisis a la que hace referencia no forman parte de expediente administrativo alguno, conformando documentos de trabajo de la administración, y del propio servicio de jardinería, por lo que se trata de información auxiliar o de apoyo principalmente para la toma de decisiones en la labor diaria del mantenimiento y conservación de la jardinería municipal. La reclamante obtuvo la copia del informe que emitió el servicio de jardinería con motivo de las actuaciones que se llevaron a cabo en la calle Lehendakari Aguirre, que es el documento que obra en el expediente administrativo. Por ello, se comunicará a la interesada en la forma que legalmente procede la naturaleza de la información auxiliar y de apoyo que no forma parte del expediente administrativo.*
 - *Que la documentación que insta relativa a contratos se encuentra accesible en a la página web-el perfil del contratante, respecto a la petición de acceso pendiente, y en base a lo alegado, el mismo día 26 de septiembre se le da vista del expediente 2018-053712”.*

Udalak egitateen zerrenda deskribatu ostean, administrazioaren erantzuteko txostenak Arartekoak egindako galderak erantzun zituen eta zera adierazten du:

“Que si bien puede no resultar lo más acertado solicitar manifieste la condición de persona interesada tratándose en su mayoría de expedientes conclusos, no es menos cierto que ha ejercido su derecho a la información pública en todo momento habiendo tenido acceso a los expedientes solicitados, incluso a los que se encuentran en curso de tramitación, e incluso a copias de los mismos, no habiéndose denegado la misma en ningún momento, a pesar de haber sido en casos satisfechos, reiterativa.

Que en ningún momento de las solicitudes se ha invocado la información pública y la ley de transparencia que nos llevara a seguir otro procedimiento y a dictar una resolución motivada de inadmisión o acceso total o parcial a una



solicitud que ha sido tratada por el cauce habitual y más ágil de acceso expedientes, que se articula por medios internos sin generación de resolución administrativa. De la relación de hechos se deduce que a las peticiones anteriores a 27 de julio, se ha respondido dando acceso a los expedientes mediante cita directamente, sin intervención de acto resolutivo, no habiendo sido motivo de queja. Esto es, la solicitud no se materializó como ejercicio de derecho de acceso a la información pública, regulado en artículo 13 de la LTBG, acceso a la información pública y buen gobierno que dice que "Se entiende por información pública los contenidos o documentos, cualquiera que sea su formato o soporte, que obren en poder de alguno de los sujetos incluidos en el ámbito de aplicación de este título y que hayan sido elaborados o adquiridos en el ejercicio de sus funciones". Se estimó procedía tratarse al amparo de la ley 39/2015 articulándose por el cauce habitual de respuesta a solicitudes de vistas y copias.

Que las fichas y otra documentación tal y como ya se ha puesto de manifiesto sobre el arbolado del municipio u otras cuestiones de los servicios municipales no obran en expedientes administrativos, es documentación que manejan los servicios técnicos municipales especializados para realizar su trabajo en la gestión de dichos servicios municipales. Se reitera que la reclamante obtuvo copia del informe del servicio de jardinería que obraba en el referido expediente. Que se da cita presencial para ver los expedientes cuyo acceso se ha solicitado para conciliar la posibilidad de un espacio físico donde materializarla, con la disponibilidad del expediente y de persona funcionaria que pueda atenderla, así como de la posibilidad de la propia persona que la solicita

A mayor abundamiento, se le informó anterior y reiteradamente, que el proyecto completo de las obras de urbanización de Avda. Lehendakari Aguirre se encuentra publicado en el perfil del contratante en la página web www.bilbao.eus, al igual que toda la documentación de licitación cuya copia está demandando (fichas de perfiles, memoria...), así como todo lo referente a la contratación del contrato marco 2018-005455 de redacción de proyectos, dirección de obra o asistencia técnica a la dirección de obra de proyectos de urbanización, implantación de elementos electromecánicos de transporte en la trama urbana y de edificación por el que se adjudicó a Boslan Ingeniería y Consultoría S.A. y Arkigest Estudioa, S.L. UTE urbanización el lote 1 referente a las de urbanización, materializado en el 2018-053712, que demanda".

4. Geroago, 2023ko azaroaren 21ean, Bilboko Udalaren beste komunikazio bat sartu zen erakunde honen erregistroan. Dokumentazioaren artean 2023ko azaroaren 10eko ebazpen-proposameneko barne-txosten bat helarazi zitzaion Arartekoari, zeinaren bidez proposatzen baitzen 2022ko apirilaren 19ko txostenean aipatutako azterketa-fitxen harira kexagileak informazioa eskuratzeko aurkeztutako eskera izapidetzeko ez onartzea; informazio hori lorezaintza-zerbitzuen 2022-



023187 espedienteari dagokio, eta berorren gaia zen Agirre Lehendakariaren etorbideko zuhaitzak aldatzea.

Laburbilduz, ebazpen-proposamenean udalak jotzen zuen 2022-023187 espedientean jasotako informazioak zuhaitzen azterketa-fitxen laburpena jasotzen zuela jadanik, eta horri buruzko jarduketan eta ondorioen informazio asko ere bai; beraz, kexagileak aipatutako fitxak "*Otras fichas de análisis que se han cargado a la plataforma al efecto*", lorezaintza-zerbitzurako barne-informazio tekniko gisa plataforma batean gordetako informazioa zen, nolana ere, lagungarria edo osagarria.

Horrenbestez, ebazpen proposamenak ez zuen onartzen informazio publikoa eskuratzeko eskaera, eta ez onartzeko kausa oinarritzen zuen eskatutako informazioa laguntzazkoa zelako argudioan, Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko legearen 18.b) artikuluekin bat.

5. Azkenik, 2023ko abenduaren 1ean, kexagileak aurreko aurrekarian adierazitakoaren ildotik udalak jakinarazitako ez onartzeko ebazpenaren berri eman zion Arartekoari.

Beraz, uste dugunez baditugula beharrezkoak diren egitateak eta zuzenbide-elementuak, honako gogoeta hauek egin nahi ditugu:

Gogoetak

1. Arartekoa estatutu-erakundea da, eta Arartekoaren Erakundea sortu eta arautzen duen otsailaren 27ko 3/1985 Legeak arautzen du. Arartekoaren eginkizuna euskal administrazio publikoen kontrolera bideratzen da, herritarrek administrazio ona izateko duten eskubidea defendatzeko eta legezkotasun-printzipioa bermatzeko.

Ildo horretatik aztertuta, kexagileari emandako arreta azaltzeko Bilboko Udalak egindako jarduketei eta datei buruzko aurrekarietan ageri den deskribapenak defentsa-erakunde honen arreta merezi du; izan ere, zalantzarik gabe, erantzunak eman dira eta kexagilearen eskaera jakin batzuei erantzun zaie. Baina kontua da, oro har eta aztergai dugun kasu zehatz honetan, administrazio onaren estandarrak betetzen diren aztertu behar dela. Hain zuzen ere, agian ez da nahikoa administrazioak administratiboki edota legez esleitu zaizkion zereginak egitea, eta, horrez gain, bere lana egin behar du, administrazioa administrazio on bihurtzeko. Herritarrek administrazio onerako duten eskubideak berekin dakar administrazio publikoek administrazio-prozedura izateko eskubidea bermatzeko eta beren erabakiak arrazoitzeko betebeharra (Europar Batasuneko Oinarritzeko Eskubideen





Gutunaren 41. artikulua¹), Auzitegi Gorenak adierazi duen bezala, eta Konstituzioaren [9.3](#) eta [103](#). artikuluekin eta Sektore Publikoaren Araubide Juridikoari buruzko Legearen [printzipio orokorrekin](#) bat.

Horregatik, Auzitegi Gorenaren 2020ko abenduaren 3ko Epaia (errekurtso zenbakia: 8332/2019)² azpimarratu behar da; izan ere, bigarren oinarri juridikoan adierazten denez:

“Y no está de más traer a colación el principio a la buena administración que, merced a lo establecido en el artículo 41 de la Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea, ha adquirido el rango de derecho fundamental en el ámbito de la Unión, calificándose por algún sector doctrinal como uno de los derechos fundamentales de nueva generación del que se ha hecho eco la misma jurisprudencia de este Tribunal Supremo desde la sentencias de 30 de abril de 2012, dictada en el recurso de casación 1869/2012 (ECLI:ES:TS:2012:3243); hasta la más reciente sentencia, con abundante cita, 1558/2020/, de 19 de noviembre último, dictada en el recurso de casación 4911/2018 (ECLI:ES:TS:2020:3880); que se ha querido vincular, en nuestro Derecho interno, a la exigencia que impone el artículo 9.3º de nuestra Constitución sobre la proscripción de la arbitrariedad en la actuación de los poderes públicos; pero que, sobre todo, debe considerarse implícito en la exigencia que impone a la actuación de la Administración en el artículo 103, en articular con le impone los principios de sometimiento "pleno" a la ley y al Derecho. Y en ese sentido, es apreciable la inspiración de la exigencia comunitaria en el contenido de los artículos 13 y 53 de la Ley del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas al referirse a los derechos de los ciudadanos en sus relaciones con la Administración.

Pero la buena administración es algo más que un derecho fundamental de los ciudadanos, siendo ello lo más relevante; porque su efectividad comporta una indudable carga obligación para los órganos administrativos a los que se les impone la necesidad de someterse a las más exquisitas exigencias legales en sus decisiones, también en las de procedimiento. (Arartekoak azpimarratu du).

Administrazio onerako eskubide horrek esan nahi du, herritarrek eskatuta hasitako prozeduren kasuan, administrazio publikoa behartuta dagoela, gutxienez, aurkezten zaizkion idazkiak jasotzera, dagokion prozeduran ofizioz bultzatzera eta planteatutako gai eta eskaera guztiei zentzuzko epe baten barruan modu kongruentean eta arrazoituan erantzuteko betebeharra adieraztera.

¹https://www.euskadi.eus/contenidos/informacion/tr_lisboa/eu_tr_lisbo/adjuntos/carta_derechos_eu.pdf

² [ECLI:ES:TS:2020:4161](#)



Hori horrela, Arartekoak jarraian egin dituen gogoetetan administrazioaren jarduketak administrazio onerako eskubidea betetzen ote duen aztertu da, eta kexagileak planteatutako egoeran legezketasunarekin bat datorren ere bai.

2. Administrazio publikoek, herritarrekin dituzten harremanetan, **administrazio-prozeduraren bidez bideratu behar dituzte beren eginkizunak, administratuen eskubideen eta interes publikoaren beraren berme gisa**. Administrazio-izapideak egoteko eta herritarrari behar bezalako erantzuna emateko bermea Espainiako Konstituzioan bertan dago jasota. Hala, prozedurak arautzen dituzten arauak zorrotz betetzeko betebeharrak administratiboak, espedienteak osatzen duten izapide guztiak ahalik eta gehien zainduz, zuzenean dator [103. artikuluko](#) konstituzio-agindutik, hau da, interes orokorrak objektibotasunez zerbitzatzen dituen administrazio eraginkorrerako agindutik, Legeari eta zuzenbideari bete-betean men eginez jardungo dena, jarduketa publikoa Legeak ezarritako administrazio-prozeduraren mende jarritz artikulatzen baita. Gogorarazi behar da eraginkortasunaren printzipioak (Espainiako Konstituzioaren 103.1. artikulua) administrazio publikoek eskatzen diela gizarteak eskatzen dizkien itxaropenak modu arrazoizkoan bete ditzatela. Horren barruan, administrazioaren betebeharra da partikularrek aurkezten dizkieten eskariak eta erreklamazioak berehala ebaztea; izan ere, administratuek administrazio-ebazpenen oinarriak ezagutzea ezinbestekoa da bere legezko eskubideak eta interesak era egokian defendatu dituzten. Hori horrela, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legeak hezurramitzen du aurreko paragrafoetan azaldutakoa, hain zuzen; izan ere, hauxe dakar [21.1 artikuluan](#): *“Administrazioa behartua dago ebazpen espresua eman eta jakinaraztera prozedura guztietan, edozein dela ere prozedura hasteko modua”*.

Gauzak horrela, gogorarazi behar da Bilboko Udalak Arartekoari adierazi ziola, helarazitako erantzunaren bidez, kexagileak ez zuela informazio publikoa eskuratzeko eskubiderik aipatu ebazpen arrazoitu bat emateko betebeharra ekartzen zuenik. *“de inadmisión o acceso total o parcial a una solicitud que ha sido tratada por el cauce habitual y más ágil de acceso expedientes, que se articula por medios internos sin generación de resolución administrativa.”*

Hori dela eta, udalak zera erantzun zion kexagileari: *“dando acceso a los expedientes mediante cita directamente, sin intervención de acto resolutorio, no habiendo sido motivo de queja”* eta eskaera Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen Legeari babesean tratatu zuen, ikustaldietarako eta kopietarako eskaerarako ohiko bidetik.

Bereaz, administrazio-prozedurarako eskubideak berekin dakar administrazio publikoek zuzendutako idazkiak aurkezteko administrazio-izapideak egin behar direla





beti, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen Legean jasotakoarekin bat. Administrazioari dagokio herritarren eskaeren kalifikazio administratiboa egitea eta eskaerok benetan bultzatzea dagokion prozeduraren bidez.

Bada, udalak onartu du beharbada ez ziola kexagileari adierazi behar prozeduran interesdun zelako egoera egiaztatu behar zuela informazioa eskuratzeko baimena emateko. Beraz, onartu du eskaera ez zela administrazio-prozeduren baitako dokumentuen kopiak ikusi eta eskuratzeko eskubidearen arabera izapidetu behar Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen Legearen [53.a\) artikuluan](#) (administrazio-prozeduran interesdun denaren eskubideak) arabera.

Are gehiago, Arartekoaren iritziz, eskaeraren kalifikazio administratiboa egitea erraza zen; izan ere, lorezaintzako lanak eta obrak egiteko kontratazio publikoko espedienteak eskuratu nahi ziren, eta, beraz, kexagileak nekez izan zezakeen interes partikularrik xede horretako administrazio-espedienteetan.

Horrenbestez, Arartekoaren iritziz, hasieratik argi egon da kexagileak informazio publikoa, artxiboak eta erregistroak eskuratzeko herritarrek duten eskubidea baliatu zuela, [APELaren 13.d\) artikuluan](#) ezarritakoaren arabera, eta, beraz, Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko Legearen araubide orokorraren arabera izapidetu behar zen.

Ildo horretatik, ez dirudi egokia denik behar bezalako arreta jasotzeko eskubide zehatz bat eskatzeko ardura kexagileari esleitzea; izan ere, arrazoitu denez, administrazioari dagokio eskaeraren kalifikazio administratiboa egitea eta izapidea dagokion administrazio-prozeduraren bidez bideratzea. Gainera, testuinguru horretan kokatzen da enplegatu publikoek bete beharreko jokabide-printzipioetako bat, Enplegatu Publikoaren Oinarrizko Estatutuaren³ [54. artikuluan](#) arabera, hain zuzen, *"Ezagutzeko eskubidea duten gaiei eta arloei buruzko informazioa emango diete herritarrei, eta laguntza emango diete beren eskubideak baliatu eta betebeharrak bete ditzaten"*. (Arartekoak azpimarratu du).

3. Kexagileak Bilboko Udalean egindako eskaeraren harira, Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko Legean, Konstituzioaren [105.b\) artikuluan](#) arabera, informazio publikoa eskuratzeko eskubidea erabiltzeko araubide juridiko orokorra ezartzen da —"pertsona guztiak dira eskubide horren titular" (hitzaurrearen 3. paragrafoa)—, aipaturiko legearen [14. artikuluan](#) ezartzen diren mugekin. Beraz, informazioa eskuratzeko

³ 5/2015 Legegintzako Errege Dekretua, urriaren 30ekoa, Enplegatu Publikoaren Oinarrizko Estatutuaren Legearen testu bategina onartzen duena.



eskubidearen aitortpena orokorra da; eta egikaritzeko mugak berariazkoak eta espezifikoak.

Informazio publikoa eskuratzeko eskubidearen aplikazio-eremu subjektiboa Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko Legearen [12. artikuluan](#) mugatzen da, honela: *“Pertsona orok du informazio publikoa eskuratzeko eskubidea, Espainiako Konstituzioaren 105.b) artikuluan xedatutako eta lege honetan garatutako baldintzetan”*. Eskubidearen titulartasunaren aitortpen oso zabala da, eta, gainera, eskubide hori **baliatzeko ez da beharrezkoa interes jakin bat egiaztatzea**, Auzitegi Gorenak 2022ko ekainaren 2an eman zuen epaian⁴ ezarri zuen bezala.

Bestalde, eskubidearen esparru objektiboak ([13. artikulua](#)) informazio publiko gisa definitzen ditu erakunde behartuen esku dauden eta beren eginkizunak betez egin edo eskuratu diren dokumentu guztiak, horien formatua eta euskarria zeinahi ere den.

Formulazio zabala da eskubidearen aitortpenari eta legezko erregulazioari dagokienez, eta, Auzitegi Gorenaren hitzetan⁵, *“obliga a interpretar de forma estricta, cuando no restrictiva, tanto las limitaciones a ese derecho que se contemplan en el artículo 14.1 de la Ley 19/2013, como las causas de inadmisión de solicitudes de información que aparecen enumeradas en el artículo 18.1 de la misma ley, sin que quepa aceptar limitaciones que supongan un menoscabo injustificado y desproporcionado del derecho de acceso a la información”*.

Horren ondorioz, ez onartzeko arrazoi bat ([Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko Legearen 18. artikulua](#)) **modu murriztailean aplikatu behar da, eta horrek esan nahi du egokitzat jotzen duen administrazioak behar bezala justifikatu behar duela**. Bestalde, Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko Legearen [14. artikuluan](#) ezarritako eskuratzeko bideari aplikatu dakizkiokeen mugei dagokienez, komenigarria da adieraztea ez dutela jarduten ez automatikoki ukatzearen alde, ez modu absolutuan, edukiei dagokienez, izan ere, artikulua horretan xedatzen denez, aplikatu egin “ahal dira”.

Arartekoaren ustez, kexa honetan aztertutako kasuan, kexagileak zuzen egikaritu zuen Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari

⁴ Auzitegi Gorenaren 2272/2022 Epaia. [ECLI:ES:TS:2022:2272](#)

⁵ Auzitegi Gorenaren 2017ko urriaren 16ko epaia (75/2017 errekurtsoa) [ECLI:ES:TS:2017:3530](#)

Auzitegi Gorenaren 2022ko ekainaren 2ko epaia (4116/2020 errekurtsoa) [ECLI:ES:TS:2022:2272](#)





buruzko Legearen [17. artikuluan](#) aurreikusitako informazio publikoa eskuratzeko eskubidea.

Hala ere, Administrazioaren jarduketa prozeduraren eskakizunetatik kanpo geratu zen; izan ere, aurrez esan bezala, espedientean interesduna dela egiaztatze eskatu zitzaion kexagileari, eta Arartekoak azaldu duenez, herritar guztiak dira eskubide horren titular, eta ez da beharrezkoa interes jakin bat egiaztatzea.

Bestalde, kexagileari ohartarazi zitzaion eskaera abusuzkoa izan zitekeela Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko Legean xedatutakoaren arabera, hau da, ez onartzeko kausa bat aipatu zen, baina arrazoibiderik ez.

Gainera, Udalak egun batetik besterako bilera presentzialak egiteko proposamenak bidali zizkion kexagileari, espedienteak kontsultatu ahal izateko, baina hori ez dago aurreikusita Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko Legean araututako araubide berezian.

Halaber, kexagileari ohartarazi zitzaion emandako informazioa isilpekoa zela. Alderdi hori ez dator bat legeak lortu nahi duen helburuarekin, hau da, informazioa zabaltzea interes publikoa da, edo ez da interes publikoa, eta informazioa eskuratzeko aukera mugatu egin behar da, eta horrek justifikazio argia eta nahikoa eskatzen du.

Laburbilduz, toki-erakundearen jarduketak kexagileari erantzun gabe egin ziren, Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko Legearen prozeduran ezarritakoari kasurik egin gabe, hau da, horretarako ebazpena emanda hilabeteko epean, Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko Legearen [20. artikuluan](#) eta Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen [63. artikuluan](#) jasotzen den bezala.

Gainera, berriazko ebazpenik garaiz eman ez zenez, kexagileari ezin izan zitzaion jakinarazi aukerako eta aurretiazko erreklamazio bat aurkez zezakeela erakunde independente eskudunaren aurrean, Informazio Publikoaren Sarbiderako Euskal Batzordean, Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko Legearen [24.6 artikuluan](#) eta Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen [65. artikuluan](#) ezarritakoaren arabera.

Udalak azkenean emandako ebazpenak ere, dirudienez, ez du informaziorik ematen errekurtsioa edo erreklamazioa jartzeko aukerari buruz, ezta zer epetan eta zer organoren aurrean aurkeztu behar den ere.





4. Arartekoak egokitzat jotzen du Bilboko Udalak kexagileari Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko Legean oinarrituta bidalitako ez onartzeko arrazoiari aipamenei buruz ohartaraztea, hau da, bere eskaerak argi eta garbi errepikakorrek izan daitezkeela edo gardentasunaren helburuarekin justifikatu ezin den abusuzko izaera izan zezaketela, edo lorezaintzako lanen fitxak osagarriak edo laguntzakoak zirela.

Ez onartzeko arrazoi bat egoteak edo eskuratzeko eskubidea baliatzeari legezko muga bat aplikatzeak justifikazio argia eta nahikoa eskatzen du, epe barruan eman ez zen ebazpen arrazoituaren bidez.

Aurrekarietan jasota dagoen bezala, udalak emandako ebazpenak ez zuen onartzen Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko Legean jasotako ez onartzeko arrazoi batean oinarrituta eskatutako informazioa eskuratzeko, izaera osagarria edo lagungarria duen informazioari dagokionez, hala nola ohar, zirriborro, iritzi, laburpen, komunikazio eta barne-txostenetan edo organo edo erakunde administratiboen artekoetan jasotakoa.

Ez onartzeko arrazoiak zorrotz aplikatu behar dira, edota modu murriztailean, arestian aipatutako Auzitegi Gorenaren eta gardentasuna kontrolatzeko erakunde independenteen erabakiekin bat.

Testuinguru horretan, eta oro har, Arartekoak uste du Bilboko Udalak doktrina-interpretazioko irizpideak berrikusi behar dituela informazio publikoa eskuratzeko eskubideari ez onartzeko arrazoiak edo legezko mugak aplikatu aurretik.

Zehazki, eskaera bat argi eta garbi errepikakorra edo abusuzkoa noiz izan daitekeen jakiteko, interesgarria izan daiteke Informazio Publikoa Eskuratzeko Euskal Batzordearen apirilaren 20ko 41/2023 Ebazpenaren⁶ oinarri juridikoak aztertzea.

Bestalde, zehaztu ahal izateko hizpide den informazioa osagarria edo laguntzako den, eta hori informazio publikoa eskuratzeko eskaerak ez onartzeko kausa den, Gardentasunaren eta Gobernu Onaren Kontseiluak emandako 6/2015 Irizpidea⁷ aztertu behar da, aplikatzeko intereseko doktrina gisa.

Kontseiluak emandako irizpidetik, lehenik eta behin, esan behar da ebazpen batean jasotako ez onartzeko edozein arrazoik hura eragin duten arrazoiak eta kasu zehatzean aplika daitekeen justifikazio legal edo materiala zehaztea eskatzen duela.

⁶ <https://www.legegunea.euskadi.eus/eu/eli/-/garrantzi-juridikoko-dokumentazioa/41/2023-ebazpena/>

⁷ Dokumentua deskargatzeko esteka:
https://www.consejodetransparencia.es/dam/jcr:a9d46f67-8491-4abe-940b-a789604ce01b/C6_2015_causasinadmision_caracterauxoapoyo.pdf



Bestalde, Kontseiluak dioenez, eskaera bat ez da onartuko, baldin eta, besteak beste, eskatutako informazioari dagokionez honako baldintza hauek betetzen badira:

- egilearen iritzi nahiz balorazio pertsonalak dituenen, organo edo erakunde baten jarrera adierazten ez dutenak.
- eskatutakoa aurretiazko testu bat edo zirriborro bat denean, amaierakotzat jo gabe.
- eskaera jasotzen duen organoaren edo erakundearen jardura prestatzeko informazioa denean.
- eskaera prozedurako izapideak ez diren barne-komunikazioei buruzkoa denean.
- nahitaezkoak ez diren txostenak direnean eta azken erabaki baten arrazoitzat hartzen ez direnean.

Arartekoak ez daki zein den lortu nahi den eta aipatutako espedientean jasota dagoen dokumentazioaren edukia eta xedea, baina, zalantzarik gabe, ez onartzeko arrazoa aplikatzerakoan Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko Legeak eskatzen duen arrazoiaren helburua da espedientea izapidetzean edo organoaren borondate publikoa eratzean garrantzia duen informazioa uka dadila saihestea, hau da, kontuak emateko eta erabaki publikoak hartzeko eta aplikatzeko garrantzitsua den informazioa ez ukatzerik lortzea. Hizpide den kontseiluaren hitzetan, informazio hori ez da informazio osagarria edo lagungarria.

Arartekoaren iritziz, fitxa tekniko batzuk informazio lagungarri edo osagarri gisa kalifikatze hutsak, obra publiko baten testuinguruan, ez du fitxa horien garrantzia ezabatzen erabaki publikoak nola hartzen eta aplikatzen diren jakiteko.

5. Azkenik, Arartekoak informazioa eskuratze hori formalizatzeari buruzko zenbait gogoeta helarazi nahi ditu, behar bezala izapidetzeko lagungarriak izan daitezkeelakoan, gardentasunari buruzko araudiarekin bat.

Defendatzaile honentzat harrigarria da eskatu den kontratazio publikoko espediente baten kopiak paperean egitea; izan ere, zalantzarik ez dago administrazio-espedienteak formatu elektronikoa badaudela, APELen [70.2](#) artikuluan xedatutakoaren bat. Horrenbestez, zenbait dokumentu elektronikoz osatutako espedienteak eskuratzea errazteko aukera ona izan daiteke kexagilearen esku jartzea espediente elektronikora sartzeko helbide elektronikoa edo lokalizatzailea.

Neurri hori bat etorriko litzateke Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko Legearen [22.1 artikuluan](#) ezarritakoarekin





informazioa eskuratzeari dagokionez *“Ahal dela, bide elektronikoz eskuratuko da informazioa”*, eta Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen [64 artikuluan](#) jasotakoarekin ere bai; izan ere, *“Oro har, eskatzaileak aukeratutako modu eta formatuan emango da eskatutako informazio publikoa; eta ezer esan ez badu, bitarteko elektronikoz egingo da, ahal den guztietan”*.

Alabaina, kexa honen kasuan, udalak berak erabaki zuen zein izan behar zuen eskatutako informazioa emateko bitartekoa, eta kexagileak ez zuen hautatzeko itxurazko aukerarik izan.

Gauzak horrela, informazio publikoa eskuratzeko aukera emateko ebazpenak eskuratzeko hori bitarteko elektronikoz egiteko modua jaso lezake, eta une horretan posible ez bada, hamar eguneko epean eman beharko luke eskuratzeko aukera, ebazpena jakinarazten denetik, aipatutako Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko Legearen 22. artikuluko eta Euskadiko Toki Erakundeei buruzko Legearen 64. artikuluko irizpideak kontuan hartuta.

Horregatik guztiagatik, otsailaren 27ko 3/1985 Legeak –erakunde hau sortu eta arautzekoak- 11.b) artikuluan ezarritakoaren arabera, honako gomendio hau egin zaio Bilboko Udalari:

GOMENDIOA

- Bete ditzala informazio publikoa eskuratzeko eskaerak izapidetzeko prozeduraren betekizunak; horren harira ebazpenak eman ditzala hilabeteko epean, aplikatzekotzat jotzen diren legezko mugaketak edota ez onartzeko kausak arrazoituta, behin doktrinako eta jurisprudentziako irizpideak kontsultatu ondoren; azkenik, jakinaraz dezala gardentasunaren esparruan eskumena duen organoan errekurtsua eta erreklamazioa jar daitezkeela (Informazio Publikoa Eskuratzeko Euskal Batzordean).
- Informazio publikoa eskuratzeko eskubidea formalizatu dezala eskatzaileak hautatutako moduan eta formatuan, ahal dela bitarteko elektronikoen bidez, eta gardentasunaren esparruko araudian jasotako epe eta baldintzetan.
- Enplegatu publikoak gaitu eta prestatu ditzala udalean gardentasunari buruzko gaitan aditua den taldearekin lan egin dezaten informazio publikoa eskuratzeko eskaerak garaiz eta behar bezala artatzen direla bermatzeko.

