



Arartekoaren 2023R-1191-23 Ebazpena, 2023ko urriaren 11koa. Honen bidez, Donostiako Udalarari gomendatu zaio berariaz eta modu arrazoituan erantzun diezaiela hirigintza-antolamendua berrikusteko eskaera bati eta eskuragarri dagoen hirigintza-informazioa eskuratzeko eskaera bati.

Aurrekariak

1. Pertsona batek kexa egin zuen Arartekoan Donostiako Udalak ez zielako erantzun San Bartolome muinoaren hirigintza-antolamenduaren harira aurkezturiko idazkiei.

. Alde batetik, kexagileak azaldu zuenez, 2023ko martxoaren 24an, idazki bat aurkeztu zuen udal-erregistroan. Horren bidez, Donostiako Udalarari eskatu zion berriz aztertu zezala San Bartolome muinoaren iparraldeko hegalean zegoen gunea libre eta berdean merkataritza-zentro bat eraikitzea ahalbidetzen zuen udal-erabakia.

Idazki horren bidez adierazi zuen ez zegoela ados AU CE.05 San Bartolome muinoko b.20.2 lurzatiaren eta horren inguruaren hiri-antolamenduko plan bereziaren antolamenduarekin. Plan hori 2023ko urtarrilaren 26an onetsi zen behin betiko eta San Bartolome muinoko iparraldeko hegalean egungo espazioan merkataritza-gunea bat eraikitzeko eta urbanizatzeko aukera ematen zuen. Kexagileak azaldu zuen muinoaren iparraldeko hegala Donostiako kultura-ondareko elementu bat zela, eta babestu eta kontserbatu egin behar zela. Bestalde, hegalean hori babesteko beste antolamendu-aukera bat proposatu zuen, lorezaintza- eta paisaia-proiektu baten bidez, bertako gunea berde guztia berreskuratzeko.

. Bestalde, 2023ko apirilaren 25ean, kexagileak bigarren idazki bat aurkeztu zuen Donostiako Udalean. Bertan, hainbat galdera eta informazio-eskaera egin zituen, San Bartolome muinoaren hegalean merkataritza-zentroa eraikitzea erabakitzeko arrazoiak buruz.

Idazki horretan azaldu zuenez, onetsitako iparraldeko hegaleko eremuaren hirigintza-antolamenduak ez zuen interes orokorrean oinarritutako justifikazio egokirik, eta ez zuen errespetatzen San Bartolome muinoaren hegaleko eremua emandako babes-araubidea. Bere idazkian adierazi zuenez, uste zuen bi elementu horiek babestu eta kontserbatu egin behar zirela, justizia-auzitegiek dagoeneko aitortu zituzten kultura-balioen arabera. Horri dagokionez, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiaren 2001eko irailaren 27ko epaia eta Auzitegi Gorenaren 2004ko apirilaren 27ko 2759/2004 epaia aipatu zituen. Era berean, adierazi zuen onartutako tokiko ondarearen udal-katalogoak berak ezartzen zuela mendi-hegalak berdegune eta lorategi gisa zuten irudiari eutsi behar ziola, eta ikusizko integrazioa urbanizazio- eta eraikuntza-elementurik gabe egin behar zela.

Era berean, kexagileak dagoen informazioa eskuratu nahi zuen, merkataritza-zentroko proiektuari eta eduki ekonomikoari buruz, eta kasu horretan San





Bartolome Muinoa SA sozietateak jarraituriko b.20.2 lurzatia esleitzeko irizpideei buruz.

Azkenik, kexagileak azpimarratu zuen Donostiako Udalak berriz aztertu beharko lituzkeela 2023ko hiri-antolamenduko plan bereziaren xedapenak, eta antolamendu berri bat onartzeko eskatu zuen, San Bartolome muinoaren iparraldeko horma eta hegala osorik mantentzea bermatzeko.

2. Kexagileak Arartekora jo zuen eta azaldu zuen lehen eskaera egin zuenetik hilabete baino gehiago igaro ostean, Donostiako Udalak ez ziola erantzunik eman informazioa eskuratzeko eskaerari, ez eta aurkeztutako proposamenei ere.

3. Erreklamazioa izapidetzeko onartu ondoren, 2023ko maiatzaren 25ean, Arartekoak informazioa eskatu zion Donostiako Udalari, kexagileak egindako eskaerei emandako izapideari eta erantzunari buruz.

. 2023ko ekainaren 29an eta 2023ko irailaren 11n, Arartekoak jarri zen kexari erantzuteko eskatu zion Donostiako Udalari.

4. 2023ko irailaren 13an, Donostiako Udalak Alkatetzatik bidalitako jakinarazpen baten berri eman zion Arartekoari:

(...)

Nolanahi ere, aipatu behar da Donostiako Udalak aipatutako erantzunean ez ziola Arartekoari jakinarazten kexagileak egindako eskaerei eskaini zien izapidea, ez eta, formalizatu zenetik bost hilabete baino gehiago igaro ondoren, eman zion erantzuna ere.

Informazio hori ikusita, eta bertako edukiak aztertu ostean, erakunde honek honako gogoeta hauek helarazten dizkizu:

Gogoetak

1. Donostiako Udalak San Bartolome muinoko hirigintza-antolamenduari buruz aurrekarietan aipatutako idazkiei berariazko erantzunik eman ez izana zen Arartekoaren aurrean jarritako kexaren xede nagusia.

Oro har, aipatu behar da herritarrek administrazio ona izateko duten eskubidea, administrazio publikoek administrazio prozedurarako eskubidea bermatzeko duten betebeharra, alegia. Eskubide horrek esan nahi du, herritarrek eskatuta hasitako prozeduren kasuan, administrazio publikoa behartuta dagoela, gutxienez, aurkezten zaizkion idazkiak jasotzera, dagokion prozeduran ofizios bultzatzera eta planteatutako gai eta eskaera guztiei zentzuzko epe baten barruan modu kongruentean eta arrazoituan erantzuteko betebeharra adieraztera.





Administrazio prozeduraren eskubide horretatik ondorioztatzen da administrazio publikoei zuzendutako idazkiak herritarrekiko sarbide eta komunikazio bide desberdinen bidez aurkezteko, beti eta nolana ere, administrazio izapideak egin behar direla Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legean ezarritako eran. Kasu horretan, 39/2015 Legearen 21. artikulua xedatzen du ebazteko epea ez dela hiru hilabetetik gorakoa izango eskaera egiten denetik.

Horrek ez du eragozten administrazio publikoen aurrean formalizatutako idazkiek eta eskaerek gutxieneko baldintza batzuk bete ditzaten eskatzea, idazkiaren sustatzailearen borondatea ezagutzeko eta, horrela, bere eskubideak modu egokian baliatuko direla bermatzeko.

Gauzak horrela, xedea ez zehazteak edo aurkezpen-formatu desegoki baten bidez bidaltzeak, hala nola posta elektronikoz edo administrazioaren aurreko beste erreklamazio-bide batzuen bidez zuzenean bidaltzeak, ez du izan behar izapidetzean bultzadarik ez emateko arrazoia, ez eta administrazio publikoek erantzunik ez emateko edo isilik egoteko arrazoia ere.

Dagokion izapidea emateko jarraitu beharreko administrazio-prozedurari dagokionez, ordenamendu juridikoak *ad hoc* prozedura bat ezarrita duen herritarren eskaerak dagokion administrazio-prozedura espezifikora bideratu behar dira.

Prozedura jakin batean bideratu ezin diren udal-eskumeneko gainerako gaiak Espainiako Konstituzioaren 29. artikuluan ezarritako eta Eskaera Eskubidea arautzen duen azaroaren 12ko 4/2001 Lege Organikoan araututako eskaera-eskubidearen arabera izapidetu behar dira.

Hala, eskaera batek zalantzak sor ditzakeenean bere uziaren xedeari edo kalifikazio administratiboari buruz, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 68. artikuluan xedaturiko eskaera zuzentzeko edo hobetzeko ezarritako bideari jarraitu behar dio administrazio publikoak.

Administrazio-prozeduraren araudiak ez du inola ere bermatzen herritarrei administrazioaren isiltasunaren bidez ez erantzutea. Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 88.5 artikulua honako hau adierazten du: *“Administrazioa inoiz ezin da ebazpena eman gabe gelditu, aitzakiatzat harturik kasuan aplikatzekoak diren lege-manuen hutsunea, iluntasuna edo murriztasuna. Hala ere, Administrazioak erabaki dezake ez onartzea eskubideak aitortzeko eskaerak, eskubide horiek ez badaude aurreikusita ordenamendu juridikoan edo oinarria falta bazaie nabarmen, hargatik eragotzi gabe Konstituzioaren 29. artikuluan jasotako eske-eskubidea”*.

Erantzunaren arrazoiak ezagutzearen garrantziak zerikusi zuzena du administrazio on bat izateko eskubidearekin; izan ere, lehen adierazi den bezala, administrazioak hartu beharreko erabakia behar bezala arrazoitu behar du, erabakiak hartzean





inplikaturako pertsonen parte-hartze egokia bermatu behar du, eta dagozkion jurisdikzio errekurtsioen bidez administrazio erabakiak berrikusteko eskubidea ahalbidetu behar du.

Hortaz, Arartekoak gogorarazi behar du herritarrek aurkezten dituzten eskaerei berriaz erantzuteko betebeharra duela udalak. Administrazio onaren printzipio horiek erreklamazioan azaldutako kasuetan ere aplikatu behar dira. Erreklamazioan, pertsona batek, alde batetik, San Bartolome muinoan onartutako hirigintza-antolamendua berrikusteko eskatu zuen, eta, bestetik, hirigintza-erabaki horren justifikazioari buruzko informazioa eskuratzeko.

2. Hirigintza-antolamendua berrikusteko eskaeraren kasuan, eskaera horrek hirigintzako antolamendu ahala baliatzeko eskaera zuen hizpide, eta udal ordezkartza-organoen eskumena da hori.

Plangintza berrikusteko edo aldatzeko ahalmena udalei dagokien eskumeneko ahalmena da —ius variandi—, eta, beraz, araudian ezarritako marjinen barruan, hirigintza-planifikatzaileak askatasuna du, aukera posibleen artean, interes publikoa hobeto betetzeko egokiena deritzona aukeratzeko. Auzitegi Gorenaren ekainaren 23ko 2624/2021 Epaian ezartzen denaren arabera, *“La potestad de planeamiento ha de actuarse siempre en aras del interés general y según principios de buena administración para lograr la mejor ordenación urbanística posible”*.

Hala, antolamendua aldatzeko, zenbait administrazio publikoren esku-hartzea eskatzen duten izapide konplexuak egin behar dira, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko Legean (2/2006, ekainaren 30ekoa) xedatutakoari jarraituz.

Halako kasuetarako, Lurzoruari eta hirigintzari buruzko uztailaren 30eko 2/2006 Legearen 90. artikuluan ezartzen da udalei dagokiela plan orokorrak egitea. Agindu horrek ez du ekimen pribatua barne hartzen plangintza orokorraren formulazioan, plan partzialetarako (95.1 artikulua) eta hiri-antolamenduko plan berezietarako (97.1 artikulua) ezarritakoarekin alderatuta.

Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiaren urriaren 17ko 3135/2018 Epaian adierazten da ekainaren 30eko 2/2006 Legeak ez duela aitortzen plangintza orokorra eta haren aldaketak formulatzeko ekimen partikularra. Horregatik, partikularrek udalari ildo horretatik zuzentzen dizkioten eskaerak eskaera-eskubidearen erabileraren bidez bideratu behar dira, eta ez plangintza formulatzeko eta onartzeko prozeduraren baitan. Kasu horietan, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiaren salak uste du beharrezkoa dela egiaztatzea udalak erantzun arrazoitua eman diola eskatzaileari, Eskariak egiteko eskubidea arautzen duen azaroaren 12ko 4/2001 Lege Organikoaren 11. artikuluan eskatzen den bezala. *“Salaren ustez, 4/2001 Lege Organikoaren 12. artikulua ez dio bide ematen udalaren erantzuna kontrolatzeari, baizik eta arrazoitu beharrari, hala, nahikeriaren edo arbitrariotasunaren emaitza izan dadin ekiditea”*.





Eskubide hori egikaritzean, herritarrek eskaerak egin ditzakete administrazioaren eskumenekoak diren alorrei edo gaiei buruz. Eskaeretan iradokizunak edo ekimenak proposatu daitezke edo interes orokorreko, kolektiboko edo partikularretako gaiei buruzko eskaerak egin ahal izango dira, hautazkoak edo doakoak badira, baldin eta eskubide subjektibo batean edo gaitzeko aurretiazko arau batean oinarrituta ez baldin badaude. 4/2001 Lege Organikoaren 11. artikuluan jasota dago eskaera bat izapidetzerara onartu ondoren, eskumenak dituen agintaritzak edo organoak derrigorrez erantzuna eman beharko duela eta erantzuna jakinarazi beharko duela gehienez ere aurkezten denetik hiru hilabeteko epean. Administrazioaren erantzunean eskaera onesteko edo ezesteko arrazoiak eman beharko dira. Berriazko erantzunaren garrantzia honetan oinarritzen da: eskatzeko eskubideari edukia ematean, erantzunaren termino zehatzak ezagutzeko eta ebazpen horren aurkako errekurtsioa jartzeko eskubidea edukitzean, dagozkion administrazio- eta jurisdikzio-organoen.

3. Hirigintza-esparruko proposamen edo eskaerei dagokienez, aipatu beharra dago ere Lurzoruari eta hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 8.1 artikuluan berriaz adierazten dela hirigintza-antolamendua formulatu eta izapidetu egin behar dela, herritarren parte-hartzea erraztuz, edozein dela-ere haren forma.

Herritarren parte hartzeak berekin dakar administrazio publikoek, eztabaida prozesu osoan zehar, hau da, formulatzen denetik behin betiko onartzen denera arte, parte hartzeko eskubide-sorta bat bermatu behar dutela, hala nola, interesdun gisa agertzeko eskubidea, dagoen informazioa eskuratzeko eskubidea edo honako hauek aurkezteko eskubidea: formulatzeko proposamenak, aurrera egiteko iradokizunak, plana izapidetzen ari den bitartean egiten diren alegazioak eta antolamendu-planen administrazio izapidetzearen prozedurari amaiera ematen dioten ebazpenen aurkako errekurtsioak.

Herritarren parte-hartzearen printzipio hori interesa duen publikoak hirigintza-antolamenduan proposamen zehatzak planteatzeko duen eskubidean zehaztu behar da, udal-organo eskudunak erabaki bat hartu dezan, eskumenez, prozedura arauetan ezarritakoaren arabera plan orokor bat formulatzearen inguruan.

Administrazio onerako printzipioak, kasu hauetan, honako betebeharra hau dakar berekin: egindako proposamenak banan-banan aztertzea, behar bezala baloratu ahal izateko, hala, aurkeztutako proposamenari erantzun zehatza, koherentea eta arrazoitua emanez.

Horri dagokionez, Auzitegi Gorenak 2009ko otsailaren 16ko eta 2003ko otsailaren 25eko bere epaietan adierazi zuen izapide horretan posible dela eskatzea honako prozedura hau gauzatzea: *"diálogo, participación y respeto"* (...). Para ello *"es necesario que las alegaciones y sugerencias formuladas sean objeto de la consideración y reflexión debidas. No puede entenderse cumplido un trámite por la mera puesta en conocimiento del destinatario, si, luego, se orillan y desconocen las consideraciones que esas instituciones han hecho valer"*.



Erantzunaren arrazoiak ezagutzearen garrantzia zuzenean lotuta dago administrazio ona izateko eskubidearekin; izan ere, lehen azaldu den bezala, administrazioak interesdunen parte-hartze egokia bermatu behar du, hartu beharreko erabakia behar bezala arrazoitu behar du eta egindako eskaera berariaz ebatzi behar du.

Horrenbestez, Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 8. artikuluan jasotako herritarren partaidetzaren printzipioak berekin dakar herritarrek eta elkarteek indarrean dagoen hirigintza-antolamendua aldatu dadin eskatuz aurkezten dituzten proposamenei berariazko erantzuna emateko betebeharra. Erantzun hori, dagokion hirigintza-antolamenduko tresnari hasiera ematea erabakiz edo ukatuz, banan-banan eta modu berezian jakinarazi beharko da, eta dagokion balorazio-txosten teknikoa erantsi beharko zaio.

4. Bestalde, jurisprudenziak, era berean, erregresiorik ezaren printzipioa aitortu du ingurumenaren babes-eremuan, *ius variandi* muga bezala, eta hirigintza-planifikatzailearen diskrezionalitatean. Erregresiorik ezaren printzipio hau Klima-aldaketari eta trantsizio energetikoari buruzko maiatzaren 20ko 7/2021 Legearen zioen azalpenean definitzen da, honela: *"aquel en virtud del cual la normativa, la actividad de las Administraciones Públicas y la práctica jurisdiccional no pueden implicar una rebaja o un retroceso cuantitativo ni cualitativo respecto de los niveles de protección ambiental existentes en cada momento, salvo situaciones plenamente justificadas basadas en razones de interés público, y una vez realizado un juicio de ponderación entre los diferentes bienes jurídicos que pudieran entrar en contradicción con el ambiental"*.

Auzitegi Gorenak ekainaren 30ean emandako 3236/2023 Epaiaren arabera, erregresiorik ezaren printzipio hori *"exige un esfuerzo de ponderación de los valores en presencia que debe quedar reflejado en el expediente administrativo, en la documentación del plan, y exteriorizarse en la correspondiente motivación para explicar las razones que llevan a la adopción de determinadas medidas que puedan reducir el nivel de protección ambiental hasta ahora alcanzado y su justificación desde la perspectiva de un interés público prevalente"*.

5. Kasu zehatz honetan, kexagilearen berrikuspen-eskaerak San Bartolome muinoari aitortutako kultura-ondasunen babes-araubideari eusteko beharra aipatzen zuen. Kasu horretan, aipatzekoa da kultura-ondasun horiek berariaz aitortu zirela aurrekarietan aipatutako ebazpen judizialetan, San Bartolome eremuko udal-ondareko elementu batzuk zehazten zituztenean, udal-administrazioak zaindu beharrekoak.

Kasu horretan, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiaren 4880/2001 Epaiak baliogabetu eta indarrrik gabe utzi zituen San Bartolome muinoan esku hartzearen aurkako hirigintza-zehaztapenak, eta hirigintza-ondarearen katalogoan sartu zuen Komentu Elkargoaren, hormaren eta bainuetxearen euskarri zen muinoaren zatia, hargatik eragotzi gabe



katalogatutakoa babesteko hirigintza-zehaztapenak xedatzeko eskubidea, bai eta eremua hirigintzaren aldetik antolatzekeo eskubidea ere.

Bestalde, Auzitegi Gorenaren apirilaren 27ko 2759/2004 Epaiazen arabera: *“La estimación parcial de la demanda, ordenando incluir en el Catálogo del Patrimonio Urbanístico la parte del Cerro de San Bartolomé que da soporte al convento-colegio, al muro y a la casa de baños y a éstos mismos elementos, se basa en la apreciación del informe emitido por el Consejo Asesor del Patrimonio Arquitectónico y Monumental de Euskadi, según el cual la imagen del Cerro de San Bartolomé es la más antigua, significativa e importante de la ciudad de Donostia, siendo un cuadro estéticamente importante, que pudiera concebirse como elemento cultural relevante, y en su eliminación hay un claro impacto ambiental e histórico, pudiéndose hablar también de un impacto social, al ser el Cerro un factor de humanización del lugar, de manera que su desaparición cambiará la fisonomía y la imagen de la ciudad, borrando uno de los capítulos más importantes de su historia”.*

6. Aurrekarietan aipatzen den bezala, ez dago jasota kexagileak formalizatutako proposamenari emandako berariazko erantzun arrazoiturik. Donostiako Udaleko Alkatetza atalak egindako balorazioak Arartekoari erantzun dio, eta San Bartolome muinoaren kasuan proposatutako antolamenduaren aldeko iritzia jaso du. Hala ere, ez du balorazio teknikorik egin hirigintza-antolamendua berrikusteko eskaera eragin duten hirigintza-gaiei buruz. Erakunde honen iritziz, antolamenduak *“errespetu osoa”* duela dioen aipamen orokor bat ez da arrazoi egokia kexagilearen eskaera ezesteko.

Udalaren erantzunak bat etorri behar du eskaeran alegatutako arrazoiekin, eta, hirigintza-antolamendurako udalaren ahalmenari kalterik egin gabe, behar bezala arrazoituta egon behar du. Horretarako, beharrezkoa da Udalaren erantzunak azaltzea zein neurritan den bateragarria onartutako antolamendua indarrean dagoen kultura-ondarea babesteko araubidearekin eta San Bartolome eremuko tokiko ondarea babesteari buruzko 2001ean eta 2004an emandako epaiekin.

Administrazio-egintzak eta xedapenak arrazoitzeko eskakizuna gure ordenamendu juridikoaren konstante bat da. Auzitegi Gorenak bere jurisprudentzian (ikusi abenduaren 26ko 5777/2016 Epaia) adierazi du arrazoiak honako xede hau duela: *“la de que el interesado conozca los motivos que conducen a la resolución de la Administración, con el fin, en su caso, de poder rebatirlos en la forma procedimental regulada al efecto. Motivación que, a su vez, es consecuencia de los principios de seguridad jurídica y de interdicción de la arbitrariedad enunciados por el apartado 3 del artículo 9 Constitución Española (CE) y que también, desde otra perspectiva, puede considerarse como una exigencia constitucional impuesta no sólo por el artículo 24.2 CE, sino también por el artículo 103 (principio de legalidad en la actuación administrativa)”.*

Horregatik, Donostiako Udalak erantzun zehatza eta arrazoitua eman behar dio kexagileak egindako proposamenari (hots, San Bartolome aldeko hirigintza-





antolamendua adostea, iparraldeko hegalean definitutako kultura-ondasuna babesteko eta hura aldatzea saihesteko). Erantzun horretan, udal-zerbitzu teknikoek bereziki baloratu eta aztertu beharko lituzkete udal-ondarea babesteko legerian eta aipatutako atzerapenik ezaren printzipioan jasotako baldintzak.

7. Hirigintza-erabaki eztabaidagarria hartzeko erabilitako informaziorako sarbideari buruzko eskaerari dagokionez, gogoratu behar da pertsona guztiek espediente eta erregistro publikoetako dokumentazioa eskuratzeko duten eskubidea Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legearen 13. artikuluan eta Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko abenduaren 9ko 19/2013 Legean araututa dagoela.

Eskubide honen eremu objektiboa 19/2013 Legearen 13. artikuluan arautzen da, zeinak informazio publiko gisa definitzen baititu administrazio horren esku dauden eta bere eginkizunak betez egin edo eskuratu diren dokumentu guztiak; horien formatua edo euskarria gorabehera.

. Hirigintza-informazioa eskuratzeko eskubidea hirigintzako sektore araudian ere jaso da beren-beregi. Lurzoruaren eta Hiri Birgaitzearen Legearen testu bategina onartzen duen urriaren 30eko 7/2015 Errege Dekretu Legegilearen 5.c) artikulua kasua da. Araudi horretan aitortzen da herritar guztiek dutela eskubidea administrazio publikoek duten hirigintza-informazioa ikusteko eta horren kopia eskuratzeko.

Lurzoruari eta Hirigintzari buruzko ekainaren 30eko 2/2006 Legearen 8. artikuluan, era berean, herritar guztiek administrazio publiko eskudunen artxiboetan dagoen dokumentazioa ikusteko eta horren kopia eskuratzeko duten eskubidea aitortzen da; eta ez da ezartzen beste mugarik legeetan ezarrita dauden muga orokorretatik harago.

Auzitegi Gorenaren 2022ko ekainaren 2ko 2272/2022 Epaiaren arabera, hirigintzaren esparruko informazio-eskaerei dagokienez, honako hau ondorioztatu du eskatzaileak administrazio-prozeduran interesdun-izaera ez duen kasurako: *"El artículo 12 de la Ley 19/2013, de 9 de diciembre, de transparencia, acceso a la información pública y buen gobierno, reconoce el derecho de acceso a la información pública, en los términos previstos en el artículo 105 de la Constitución, de forma amplia "a todas las personas", sin requerir la acreditación de acreditar un determinado interés"*. Hala, informazioa eskuratzeko eskubide hori dokumentu, txosten, irizpen, erabaki, jakinarazpen eta administrazio-jarduketa baterako aurrekari eta oinarri izan daitezkeen gainerako eginbide eta jarduketa guztietarako jasotzen da, jarduketa hori gauzatzen egon edo amaituta egon gorabehera. Hala ere, eskuratzeko eskubide horrek ez du esan nahi, azterlan edo banakapenen bidez, eskaerei erantzuteko dagoen dokumentazioa egiaztatu edo berrantolatu behar denik.



Nolanahi ere, administrazio-jardunak eskubidea egikaritzea bermatu behar du, kexagilearen esku jarriz sail guztietan haren uziari buruz dauden dokumentu eta txosten guztien zerranda.

19/2013 Legearen 17. artikuluan informazioa eskuratzeko eskaera egiteko jarraitu beharreko prozedura zehazten da. Prozedura hori informazioa duen administrazioari eskaera aurkeztuz abiaraziko da. Horretarako, eskatzaileak bere nortasuna, eskatzen duen informazioa eta eskaturiko informazioa eskuratzeko nahi den modalitatea egiaztatu besterik ez du egin behar.

Sarbide-eskaerei gehienez ere hilabeteko epean erantzun behar zaie, eskatzailearen uziarekin bat etorritik eta modu arrazoituan. Era berean, ebazpenaren aurka jar daitezkeen errekurtsioak adierazi beharko dira ebazpenean, eta horien artean aipatu beharko da Informazio Publikoaren Sarbiderako Euskal Batzordean erreklamazioa jartzeko aukera.

8. Horiek horrela, Arartekoari bidalitako informazioa aztertuta, ikus daiteke udal-txostenak ez duela kexaren xede izan zen hirigintza-gai horri buruzko informazioa eskuratzeko eskaerekin jarraitutako erantzunaren edo administrazio-izapidearen berri ematen.

Horri dagokionez, Arartekoaren iritziz, beraz, informazioa eskuratzeko eskaerari berriazko erantzuna emateko eta San Bartolome muinoaren hirigintza-antolamendu eta -kudeaketarako udal-espedituetan eskatutako dokumentazioa eta informazioa dagoen behar bezala baloratzeko dago.

Horregatik guztiagatik, gomendio hau egiten diogu Donostiako Udalari, otsailaren 27ko 3/1985 Legeak (erakunde hau sortu eta arautzekoak) 11.b) artikuluan ezarritakoaren arabera:

Gomendioa

Arartekoak Donostiako Udalari gomendatzen dio berriaz eta modu arrazoituan erantzun diezaiola San Bartolome muinoaren iparraldeko hegalean aitortutako kultura-ondasunak behar bezala zaintze aldera hirigintza-antolamendua berrikusteko egindako eskaerari.

Era berean, Arartekoak Donostiako Udalari gomendatzen dio berriaz erantzun diezaiola hirigintza-erabaki horren justifikazioari buruzko informazioa eskuratzeko eskaerari, Gardentasunari, informazio publikoa eskuratzeko bideari eta gobernu onari buruzko abenduaren 9ko 19/2013 Legearen xedapenekin bat etorritik.

